

Összefoglaló jelentés

a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás területén működő munkáltatók foglalkoztatási gyakorlatának célvizsgálatáról

[2024. szeptember 23. – október 11.]

A foglalkoztatás-felügyeleti hatóság a 2024. évi hatósági ellenőrzési terv szerint **2024. szeptember 23. és október 11.** között lefolytatta a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás területén működő munkáltatók foglalkoztatási gyakorlatának célvizsgálatát. Az időszakos összefoglaló jelentés elkészítése az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésén alapul.

Az ellenőrzés fő célja a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás területén működő munkáltatók foglalkoztatási gyakorlatának célzott ellenőrzése a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény gyakorlati érvényesülésének vizsgálata érdekében.

Ennek megfelelően a **célvizsgálat fő iránya**

- a foglalkoztatási jogviszonyok rendezettsége, különös tekintettel az írásba foglalt munkaszerződés és bejelentés nélküli, illetve színlelt szerződéssel történő foglalkoztatásra, a munkaező-kölcsönzéssel kapcsolatos jogszabályok megtartására, valamint a harmadik országbeli állampolgárok foglalkoztatásának szabályszerűségére,
- a munkavállalók anyagi biztonságát, megélhetését érintő – munkabér mértékére és védelmére vonatkozó – szabályok megtartása,
- a kötelező legkisebb munkabér és garantált bérminimum biztosítására vonatkozó szabályok betartása,
- a munkavállalók pihenéshez való jogának érvényesülése,
- a munkaidőre és az azzal kapcsolatos adatok nyilvántartására vonatkozó jogszabályok megtartása.

A célvizsgálat tervezése során a foglalkoztatás-felügyeleti hatóságok a korábbi évek ellenőrzési tapasztalatait is figyelembe véve választották meg az ellenőrzési célpontokat és jellemzően a kisebb létszámú foglalkoztatotti kört alkalmazó kis-és középvállalkozásokat, egyéni vállalkozásokat vonták ellenőrzés alá.

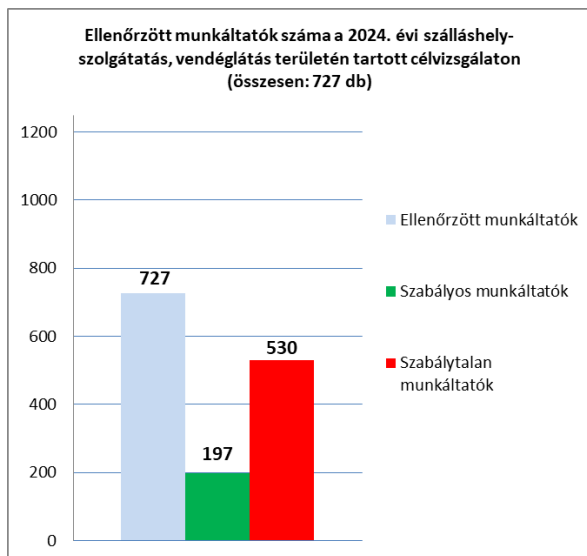
A célellenőrzés vizsgálati területe a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás nemzetgazdasági ágazatban tevékenységet folytató munkáltatók voltak. A hatóság munkatársai a szálláshely-szolgáltatás ágazaton belül ellenőrzéseket tartottak hotelekben, szállodákban, panziókban, vendégházakban, kempingekben és fogadóknak; vendéglátás ágazaton belül pedig éttermek, büfék, falatozók, pizzériák, kifőzdék, vendéglők, valamint kocsmák, sörözők, kávézók, teázók, cukrászdák, fagyaltozók területén ellenőrizték a munkavállalók foglalkoztatását.

A foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzések és eljárások a jelentés elkészítésekor még folyamatban vannak, ezért a megállapítások az eddig megismert tényeken, adatokon alapulnak.

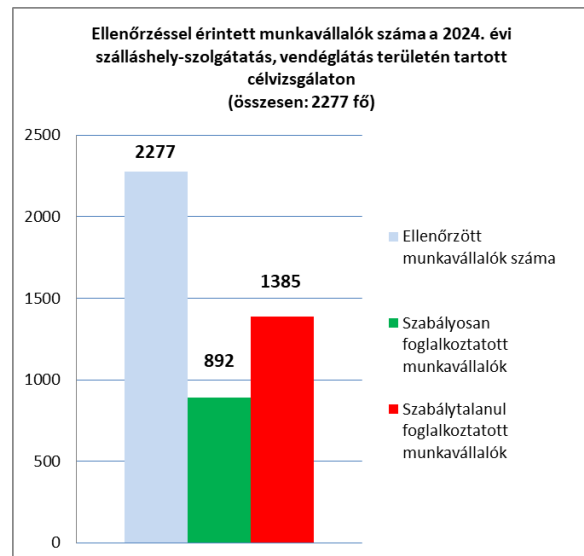
1. Ellenőrzési adatok

A foglalkoztatás-felügyeleti hatóság összesen **727** vállalkozás foglalkoztatási gyakorlatát vizsgálta a célvizsgálat során, amely **2 277** fő munkavállalót érintett.

Az ellenőrzések adatai alapján **a munkáltatók 73 %-a (530 db)** foglalkoztatott szabálytalanul, az ellenőrzött **munkavállalók 61%-át (1 385 fő)** érintette valamilyen **munkaügyi jogsértés** (lásd 1. és 2. sz. diagramok).

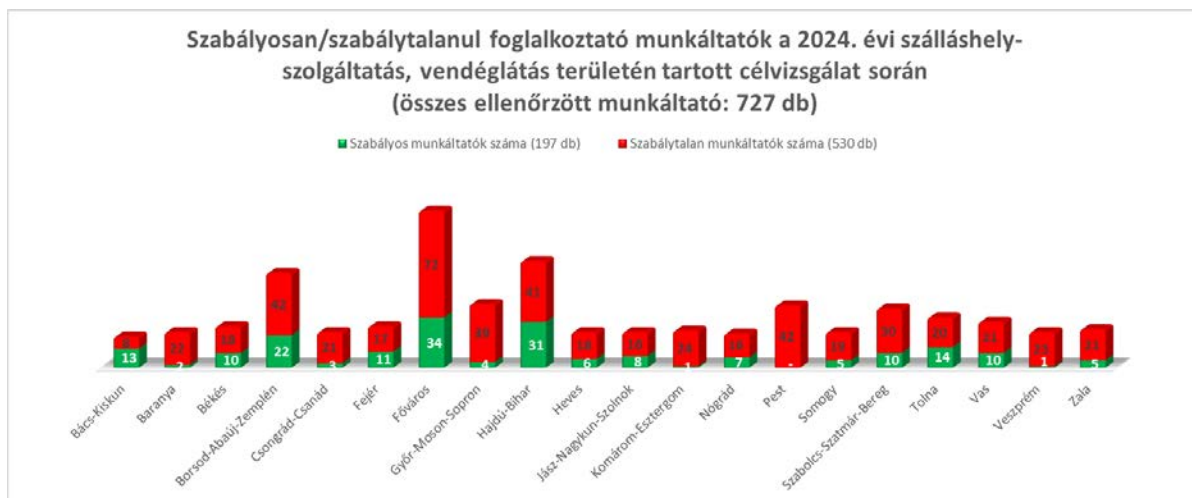


(1. sz. diagram)



(2. sz. diagram)

A szabályosan-szabálytalanul foglalkoztató munkáltatók vármegyei megoszlását a 3. sz. diagram mutatja be.



(3. sz. diagram)

Az ellenőrzött foglalkoztatók ágazati/alágazati megoszlását a következő diagramok (lásd. 4., 5., 6. sz. diagramok) mutatják meg. Ezek alapján látható, hogy nagyobb számban érintette a vendéglátás ágazatát és annak alágazatait a vizsgálat, mint a szálláshely-szolgáltatást. Ennek oka az, hogy a korábbi ellenőrzési tapasztalatok azt mutatták, hogy a vendéglátás területén gyakrabban fordulnak elő súlyosabb munkaügyi jogsértések, ezért fordítottak nagyobb figyelmet a vendéglátásban működő munkáltatókra.

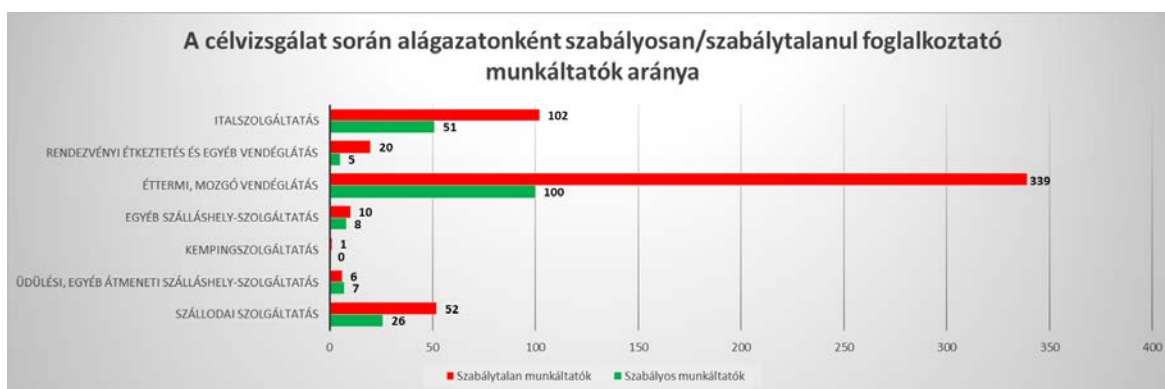
A 7. és 8. sz. diagramokból kiolvasható, hogy a vendéglátás területén a jelen célvizsgálat során is – hasonlóan a korábban tapasztaltakhoz - magasabb számban tárt fel a hatóság munkaügyi szabálytalanságot.



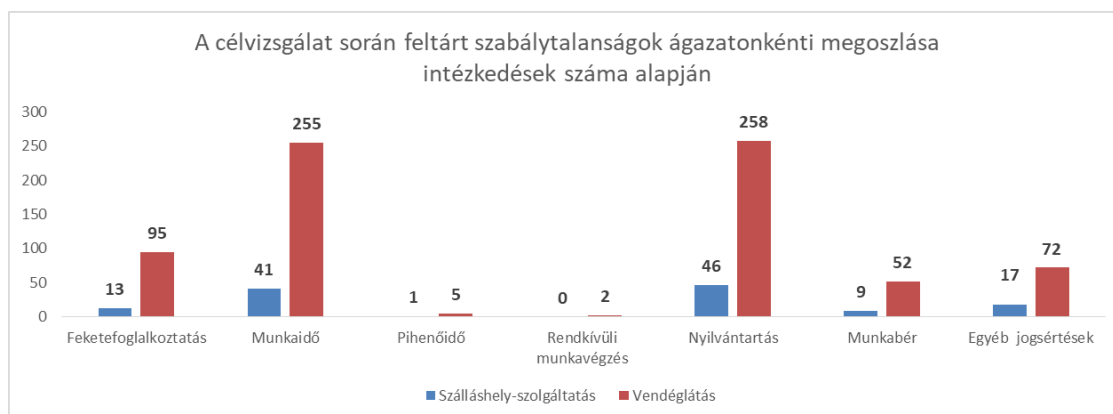
(4. sz. diagram)



(5. sz. diagram)



(6. sz. diagram)



(7. sz. diagram)

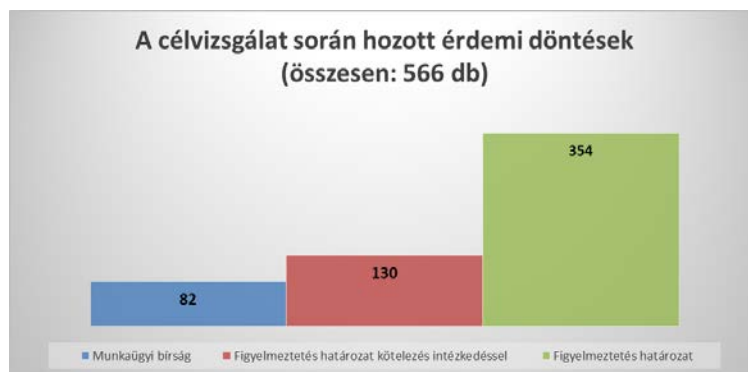


(8. sz. diagram)

2. Döntések

A célvizsgálat során feltárt szabálytalanságok eredményeként (lásd 9. sz. diagram)

- **82 db** – összesen **22 896 800 Ft összegű - munkaügyi bírság** kiszabása,
- **130 db kötelezés intézkedéssel járó figyelmeztetés határozat**, valamint
- **354 db szabálytalanságot megállapító figyelmeztetés határozat** kiadmányozása várható.



(9. sz. diagram)

3. Általános ellenőrzési tapasztalatok a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás nemzetgazdasági ágban

A korábbi ellenőrzési tapasztalatokhoz viszonyítva nincs gyökeres változás abban, hogy a vizsgált ágazatban továbbra is meghatározó a munkaidőre és a munkaidő-nyilvántartásra vonatkozó szabályok megszegése (lásd 16., 17., 18. sz. diagramok).

A feketefoglalkoztatás csekély mértékben ugyan, de előfordul a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás területén is. A munkavállalók adóhatósági bejelentésének – jellemzően szándékos - elmulasztása általában a kisebb létszámú munkavállalót foglalkoztató kis- és középvállalkozásoknál, egyéni vállalkozóknál volt tetten érhető.

A feketefoglalkoztatás megvalósulási formái között megjelent a bejelentés nélküli, az írásba foglalt munkaszerződés nélküli foglalkoztatás és az egyszerűsített foglalkoztatási jogviszony keretében történő bejelentés elmulasztása is.

Részmunkaidő bejelentés teljes munkaidős foglalkoztatás esetén számos esetben fordul elő az érintett ágazatokban, azonban az esetek túlnyomó részében a bizonyítás jelentős nehézségekbe ütközik, mivel a munkájukat féltő dolgozók nem mernek a munkáltatójuk ellen nyilatkozni a hatóságnak.

A munkaszerződés nélküli foglalkoztatást általában adminisztratív hibaként kezelik a munkáltatók, ezért nem figyelnek oda kellőképpen a szerződés írásba foglalására, a bejelentés megtételével úgy gondolják, már rendezett a munkavállaló jogviszonya és nincs további teendő.

Előfordult, hogy úgy valósult meg a feketefoglalkoztatás, hogy a felek a munkavégzés megkezdése előtt szóban egyszerűsített foglalkoztatásban állapodtak meg, de a foglalkoztatottak bejelentése nem történt meg az ellenőrzés megkezdése előtt. A foglalkoztatók egy része az ellenőrzés megkezdése után egyszerűsített foglalkoztatás keretében ugyan bejelentette az érintett foglalkoztatottakat, de ezen bejelentéseket jogszerű bejelentésként már nem lehet elfogadni, a vonatkozó jogszabályok alapján.

A munkáltatók a bejelentések megtételének, valamint a munkaidő-nyilvántartás vezetésének elmulasztását általában szándékosan követték el, hiszen az ide vonatkozó szabályok nem ismeretlenek a számukra. Előfordul, hogy olyan magyarázatokkal igyekeznek kimenteni magukat, amellyel más személyre hárítják át a felelősséget (például a könyvelő elfelejtette bejelenteni a munkavállalókat, vagy úgy tudta, hogy a könyvelő már bejelentette a foglalkoztatottakat, a munkavállalókra bízta a munkaidő-nyilvántartás vezetését).

A foglalkoztatók tudatos jogszabálysértése leginkább a közterhek és a járulékok befizetésének elkerülése céljából történik. A szabálytalanságok okait tekintve a szándékosság mellett esetenként fellelhető a foglalkoztatók részéről a szabályismeret hiánya, valamint a figyelmetlenség, vagy hanyagság, például a munkaidő-nyilvántartás naprakész vezetésével, vagy a munkaidő-beosztás írásbeli elkészítésével kapcsolatban.

Az egyenlőtlen munkaidő-beosztás alkalmazására vonatkozó előírásokkal sok munkáltató nincs tisztában, ezért gyakran munkaidőkeret vagy elszámolási időszak nélkül foglalkoztatják a munkavállalókat egyenlőtlen munkaidő-beosztásban. A legjellemzőbb a munkaidő-beosztás írásban történő közlésének elmaradása, vagy annak nem az előírt határidőben való közlése.

A munkaidő-nyilvántartás hiányosságával, illetve hiányával nem csak a munkaidő-adatok nem állapíthatóak meg, de nem lehet ellenőrizni a napi- és heti munkaidőre, a pihenőidőre, a pihenőnapra, a munkaszüneti napon történő munkavégzésre vonatkozó szabályok betartását, és a pótlékfizetés teljesítését sem, így közvetetten a munkavállalók garanciális jogai sérülhetnek.

4. Tipikus jogsértések

4.1. Bejelentés nélküli foglalkoztatás

A céllenőrzés során az ágazatban az intézkedések **13 %-át (108 db) a feketefoglalkoztatás adta**, mely a szabálytalansággal érintett munkavállalói létszám **6,4 %-át (122 fő)** tette ki (lásd. 17., 18. sz. diagram). Az összes ellenőrzött és feketén foglalkoztatott munkavállaló aránya **5,36 %** volt a vizsgálat során (lásd. 9. sz. ábra).

	Szálláshely- szolgáltatás, vendéglátás
Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma	2277
Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma	122
Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya	5,36%

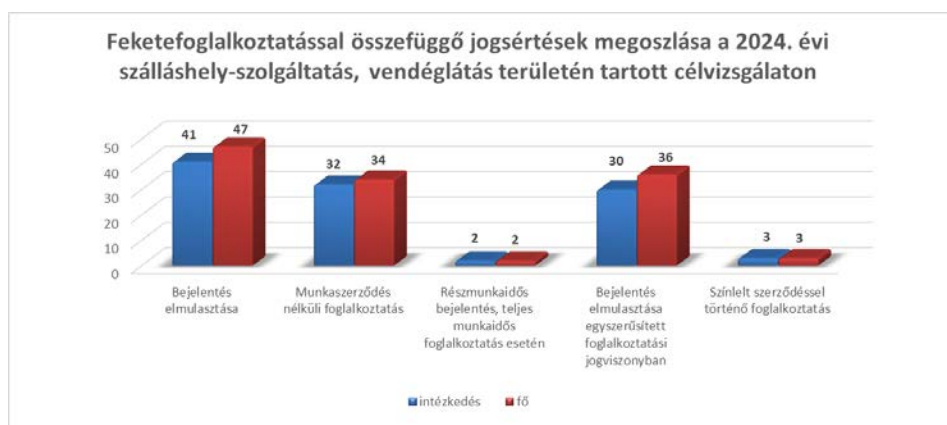
(9. sz. ábra)

A feketefoglalkoztatással kapcsolatos jogsértések megoszlását az 10., 11., 12. sz. diagramok mutatják be.

Látható, hogy legtöbb esetben, 71 alkalommal a munkaviszony létesítésének, illetve az egyszerűsített foglalkoztatási jogviszony bejelentésének elmulasztása miatt intézkedett a hatóság, amely összesen 83 főt érintett.

Ezek a szabálytalanságok tették ki a „feketefoglalkoztatással” kapcsolatos szabálytalanságok nagyobb részét. De jelentős számban fordult elő munkaszerződés nélküli foglalkoztatás (32 esetben, 34 fő) is.

A részmunkaidős bejelentés teljes munkaidős foglalkoztatás mellett 2 munkavállalót érintően került megállapításra, színlelt szerződéssel történő foglalkoztatást 3 fő esetében tárt fel a hatóság. Harmadik országbeli állampolgárok szabálytalan foglalkoztatása nem került megállapításra.



(10. sz. diagram)



(11. sz. diagram)



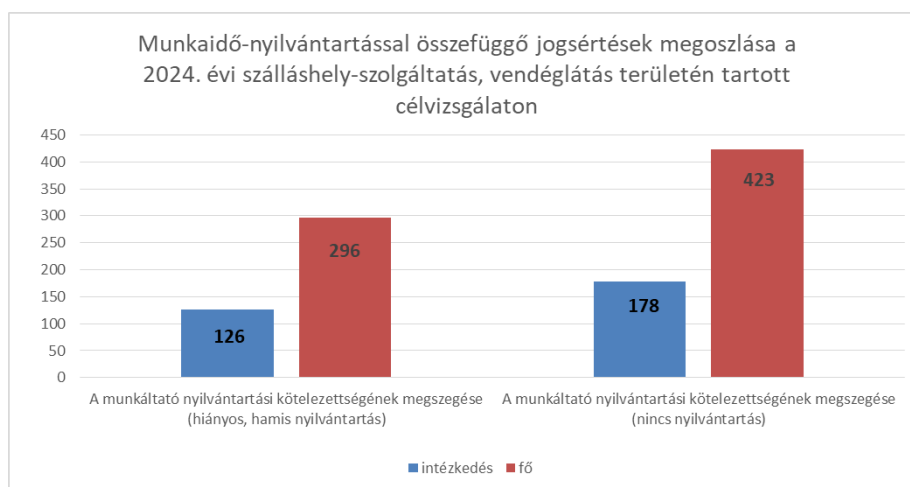
(12. sz. diagram)

4.2. Munkaidő-nyilvántartás

Az intézkedések **35%-a (304 db)** a munkáltatók **munkaidő-nyilvántartási** kötelezettségének megszegésével kapcsolatos szabálytalanságok miatt történt, amely a **munkavállalók 38%-át (719 fő)** érintette, így elmondható, hogy emiatt a szabálytalanság miatt kellett **a legtöbb intézkedést meghoznia a hatóságoknak** (lásd 17., 18. sz. diagram).

A munkaidő-nyilvántartás nem vezetése nagyobb intézkedési számban fordult elő és magasabb munkavállalói létszámot is érintett a vizsgált időszakban, mint a munkaidő-nyilvántartás hiányos vagy hamis vezetése miatt feltárt szabálytalanságok (lásd 13. sz. diagram).

A munkaidő-nyilvántartásra vonatkozó szabályok be nem tartása visszatérő probléma, mert a nyilvántartás pontos, naprakész, szabályszerű vezetésére nem fordítanak kellő figyelmet a munkáltatók, illetve a munkaügyi szabályok pontos ismeretének hiánya mellett egyszerű hanyagságnak és figyelmetlenségnek is betudható a nyilvántartás nem vagy nem naprakész vezetése. Ha a nyilvántartás vezetése hosszabb időszak vonatkozásában marad el, az már tudatos, szándékos jogsértésre utaló magatartás. Ha csupán egy-két munkanap nem kerül bejegyzésre a munkaidő-nyilvántartásba, az inkább adminisztratív jellegű hiányosságokra vezethető vissza.



(13. sz. diagram)

4.3. Munkaidő

A célvizsgálat során a **munkaidővel** kapcsolatos szabálytalanságok az intézkedések **34 %-át (296 db)** tették ki, amely a **legmagasabb munkavállalói létszámot érintette (797 fő, 42 %)** (lásd 17., 18. sz. diagram).

Ezen belül is kimagasló a **munkaidő-beosztás hiánya**, mely a munkaidővel kapcsolatos szabálytalanságok **66 %-át (613 fő)** jelenti.

A célvizsgálat során, az ellenőrzött ágazatokban kevésbé volt jellemző a napi, heti pihenőidő, és a munkaközi szünet szabályainak megsértése (lásd 14. sz. diagram).

A hatóság tapasztalata azt mutatják, hogy a munkáltatók szerint elegendő, ha szóban egyeztetik a munkavállalókkal a **munkaidő-beosztást** és azt nem foglalják írásba. A foglalkoztatók a jó kollektív kapcsolatokra hivatkozva úgy vélik, hogy nem szükséges írásban is elkészíteni a munkaidő-beosztást, elegendő azt a munkavállalókkal 1-2 nappal előbb közölni, ami azonban már a vonatkozó szabályok szerint rendkívüli munkavégzésnek minősül és annak megfelelően is kellene ellentételezni. De gyakran át is hárítják a felelősséget a munkavállalókra, mondván egymás között beszélnek meg/osztják be, szükség esetén cserélik át a munkanapokat.

A munkaidő-beosztás és a munkaidő-nyilvántartás naprakészségének hiányában tehát nagy a valószínűsége annak, hogy a munkáltató a napi és heti pihenőidőre, rendkívüli munkavégzésre, munkaszüneti napon történő munkavégzésre vonatkozó szabályokat megsérti.

Előfordul, hogy a foglalkoztatók egyenlőtlen munkarend és munkaidő-beosztás ellenére nem alkalmaznak **munkaidőkeretet**, ha azonban mégis, akkor annak kezdő- és befejező időpontjáról szóló tájékoztatás marad el, amely így ellenőrizhetetlenné teszi a rendkívüli munkavégzést és annak ellentételezését is.



(14. sz. diagram)

4.4. Munkabér

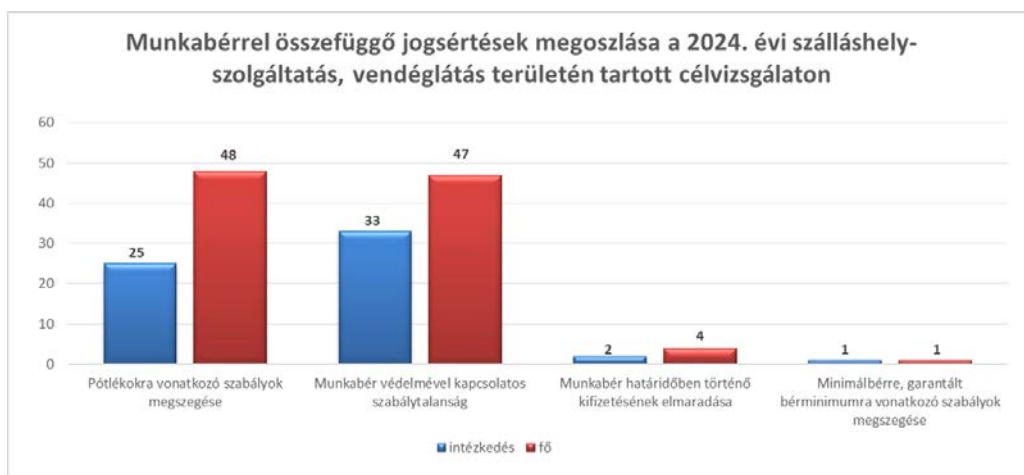
Az intézkedések **7 %-a (61 db) munkabérrel** kapcsolatos jogsértések miatt történt, mely **100 munkavállalót** – a jogsértéssel érintett munkavállalók **5 %-át** – érintette (lásd 17., 18. sz. diagram).

A legtöbb esetben (lásd. 15. sz. diagram) a **munkabér védelmével** kapcsolatos szabálytalanságok miatt kellett intézkednie a hatóságnak, itt volt érintve a legmagasabb munkavállalói létszám.

A munkabér védelme körében a legjellemzőbb jogsértés az volt, hogy a munkáltatók megsértették a „bérjegyzékkel” kapcsolatos előírásokat, azaz nem adtak határidőben (tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig) írásos elszámolást a kifizetett munkabéréről, valamint a munkabér készpénzben történő kifizetésével kapcsolatosan is megsértették a szabályokat.

A hatóság tapasztalásai alapján a munkáltatók továbbra sincsenek tisztában azzal a szabályozással, miszerint a munkabér készpénzben történő kifizetése esetén külön írásos megállapodást kell kötni a munkavállalóval a munkabér készpénzben történő kifizetéséről.

Pozitív tapasztalat volt az, hogy a legtöbb ellenőrzött foglalkoztató a **betöltött munkakörnek megfelelő és jogszabályban rögzített munkabért** (minimálbér, garantált bérminimum) **megfizette** a munkavállalóinak. Ebben az ágazatban is tetten érhető a munkaerőhiány, így inkább az a jellemző, hogy a munkavállalók többet keresnek a jogszabályban megállapított minimumnál, a foglalkoztatók inkább anyagilag is megbecsülik a munkavállalóikat, mert nem szeretnék, hogy az alacsony munkabér vagy a bejelentés hiánya miatt más munkáltatóhoz mennének át.



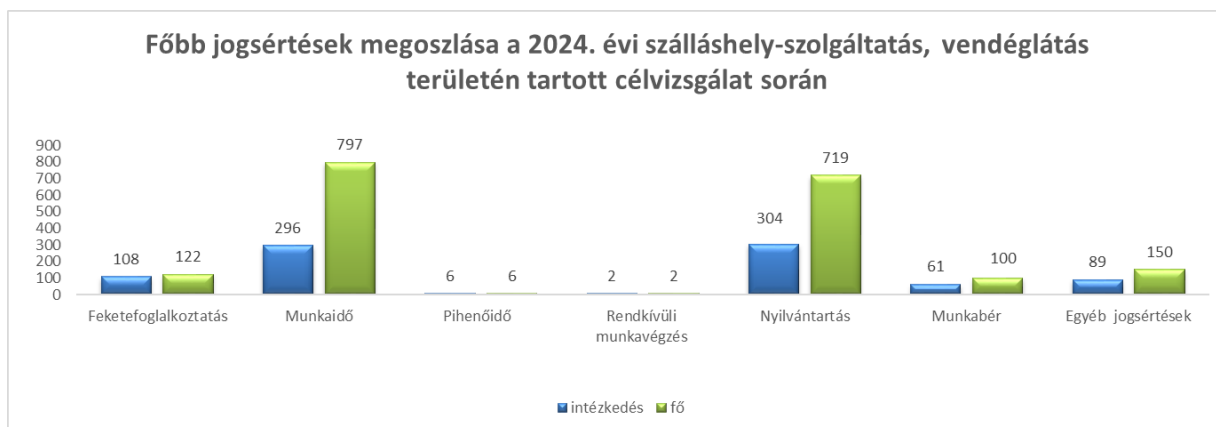
(15. sz. diagram)

4.5. Egyéb jogsértések

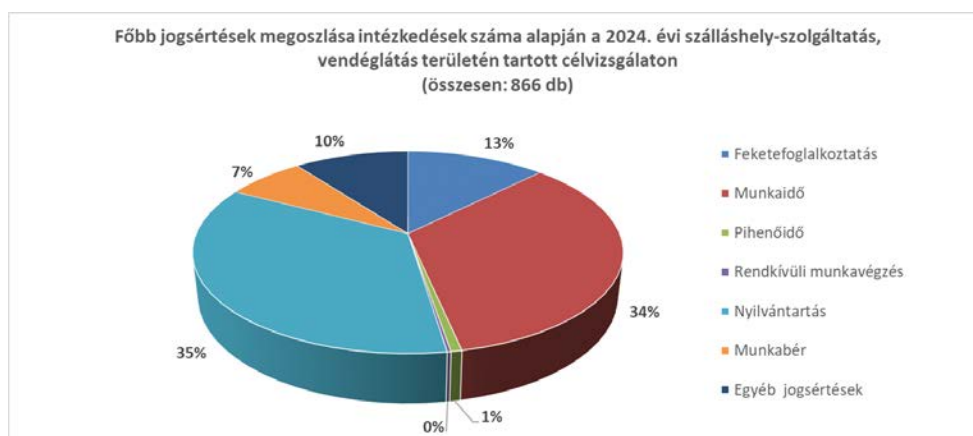
Az „egyéb” jogsértések körében **45 fő** esetében állapította meg a hatóság a **szabadságra** vonatkozó szabályok megszegését.

A foglalkoztatók többsége a szabadságra vonatkozó rendelkezések megsértése miatt arra hivatkozott, hogy az ágazatban előforduló munkaerőhiány miatt nem tudják megoldani, hogy a munkavállalók hosszabb időre távol maradjanak a munkától, azaz szabadságra menjenek, ezért nem volt lehetséges a szabadságot az esedékességének évében, vagyis december 31. napjáig kiadni, vagy a munkavállalót naptári évenként egy alkalommal, legalább tizennégy egybefüggő napra mentesíteni a munkavégzési és rendelkezésre állási kötelezettsége alól.

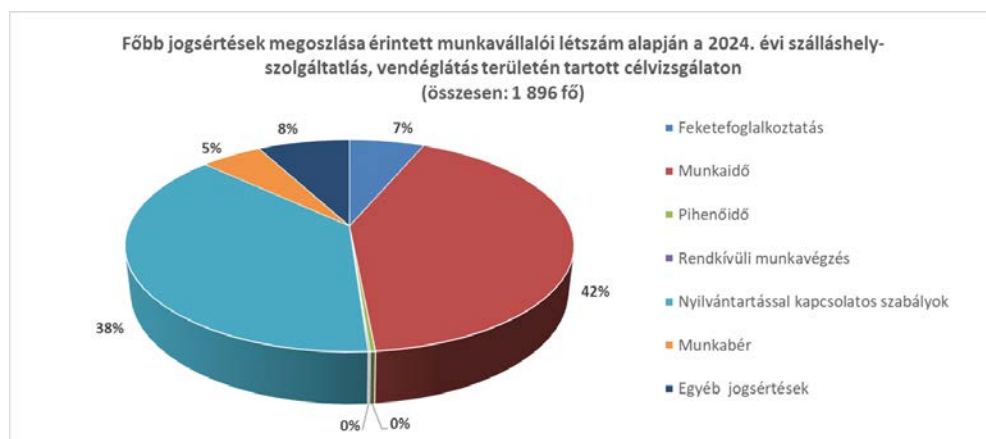
A foglalkoztatásra irányuló jogviszony megszűnésével összefüggő **igazolás kiállításának és kiadásának** elmulasztása, illetve a jogviszony megszűnésével összefüggő **elszámolásra** vonatkozó szabályok be nem tartása miatt a hatóságok összesen **16 esetben, 27 főt** érintően intézkedtek.



(16. sz. diagram)



(17. sz. diagram)



(18. sz. diagram)

5. Összegzés

Összességében a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás nemzetgazdasági ágazat területén működő munkáltatók foglalkoztatási gyakorlatának célvizsgálata **vegyes** tapasztalatokkal zárult.

- A foglalkoztatás-felügyeleti hatóság összesen **727** vállalkozás foglalkoztatási gyakorlatát vizsgálta a célvizsgálat során, amely **2 277** fő munkavállalót érintett. Az ellenőrzések adatai alapján **a munkáltatók 73 %-a (530 db)** foglalkoztatott szabálytalanul, az ellenőrzött **munkavállalók 61%-át (1 385 fő)** érintette valamilyen **munkaügyi jogsértés**.
- A feketefoglalkoztatás csekély mértékben ugyan, de előfordul a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás területén is. A célellenőrzés során az intézkedések **13 %-át (108 db)** a **feketefoglalkoztatás adta**, mely a szabálytalansággal érintett munkavállalói létszám **6,4 %-át (122 fő)** tette ki. Az összes ellenőrzött és feketén foglalkoztatott munkavállaló aránya **5,36 %** volt a vizsgálat során.
- A korábbi ellenőrzési tapasztalatokhoz viszonyítva nincs gyökeres változás abban, hogy a vizsgált ágazatban továbbra is meghatározó a munkaidőre és a munkaidő-nyilvántartásra vonatkozó szabályok megszegése.
- A **legtöbb intézkedés** a munkáltatók **munkaidő-nyilvántartási** kötelezettségének megszegésével kapcsolatos szabálytalanságok miatt történt, amely a **munkavállalók 38%-át (719 fő)** érintette.
- A célvizsgálat során a **munkaidővel** kapcsolatos szabálytalanságok érintették a **legmagasabb munkavállalói létszámot (797 fő, 42 %)**. Ezen belül is kimagasló a **munkaidő-beosztás hiánya**, mely a munkaidővel kapcsolatos szabálytalanságok **66 %-át (613 fő)** jelenti.
- A **munkaidő-nyilvántartással és munkaidő-beosztással** kapcsolatos szabálytalanságok száma továbbra is **jelentős**, melyek alkalmasak arra, hogy **elfedjék** az esetleges egyéb szabálytalanságokat is.

Összefoglalásképpen megállapítható, hogy a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás területén megtartott célvizsgálat elősegítette az ellenőrzés alá vont munkáltatók foglalkoztatási gyakorlatának a szabályos foglalkoztatás irányába történő elmozdítását és a munkavállalók garanciális jogainak érvényesítését.

Melléklet
Példatár

1. Bács-Kiskun vármegyei pozitív példa: 2024. október 02. napján foglalkoztatás-felügyeleti helyszíni ellenőrzés lefolytatására került sor egy panzióban, ahol az ellenőrzés megkezdésekor 1 fő munkavállaló végzett takarító munkát munkaviszony keretében, aki tanúként nyilatkozatot tett a foglalkoztatásával kapcsolatosan. Az ellenőrzés során bemutatásra került a munkavállaló 2024. október havi munkaidő-nyilvántartása, az összes munkaviszony keretében foglalkoztatott munkavállaló 2024. október havi munkaidő-beosztása, melyek a jogszabályi előírásoknak megfelelően tartalmazták a munkavállalók munkaidejének az adatait (munkaidő kezdete, vége, ledolgozott munkaidő). Az ellenőrzés során a tanúként nyilatkozó munkavállaló jogviszonyának bejelentése lekérdezésre került és megállapítást nyert, hogy a foglalkoztató eleget tett a bejelentési kötelezettségének, munkaviszony keretében, részmunkaidőben (heti 20 óra). A fenti munkavégzési helyen még további 4 fő munkavállaló, munkaviszony keretében dolgozik. Az ellenőrzéssel érintett időszak: 2024. szeptember – október, hónapok, mely időszakban további 20 fő egyszerűsített foglalkoztatott végzett munkát a panzióban. A helyszíni ellenőrzés során foglalkoztatás-felügyeleti szabálytalanság feltárására nem került sor.
2. A Baranya vármegyei hatóság 2024. szeptember 26-án egy kávézóban tartott foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzést, ahol a munkáltató egy fő munkavállalót foglalkoztatott az ellenőrzés megkezdésekor, akit tanúként hallgattak meg. A tanúnyilatkozat szerint munkaviszonyban végez munkát a munkavállaló 2024. március hónaptól, a felek a nyilatkozat szerint írásban munkaszerződést kötöttek. A munkaügyi adatbázisok adatai szerint a munkáltató 2024. június 29. napjáig egyszerűsített munkaviszonyban foglalkoztatta a munkavállalót, 2024. július hónaptól sem munkaviszonyra, sem egyszerűsített jogviszonyra nem történt adóhatósági bejelentés. A munkavállaló rendszeresen (heti 4-5 napot) dolgozott a munkáltatónál a bejelentés nélküli időszakban is. A helyszíni ellenőrzés során bemutatott munkaidő-nyilvántartásokból feltárásra került, hogy a munkáltató további két főt foglalkoztat egyszerűsített jogviszonyban. A munkaidő-nyilvántartás és a munkaügyi adatbázis adatait összevetve bebizonyosodott, hogy a munkáltató nem minden munkanap vonatkozásában tett eleget a két fő munkavállaló esetében az egyszerűsített jogviszony illetékes adóhatósághoz történő bejelentési kötelezettségének.
3. 2024. szeptember 24. napján a Békés vármegyei foglalkoztatás-felügyeleti hatóság munkaügyi ellenőrei helyszíni ellenőrzést folytattak le egy cukrászdában, ahol az egyik pultos munkakörben alkalmazott foglalkoztatott tanúként került meghallgatásra, melynek során elmondta, hogy a helyszíni ellenőrzés napján 09:00-tól 19:30-ig tartott a munkaideje. A cukrászda nyitva tartása: hétfő-vasárnap, 10:00-19:00. Mindig, minden foglalkoztatott egy órával hamarabb, 09:00-ra jár dolgozni, viszont a munkaidő-nyilvántartáson nem a valós munkaidőt, hanem a nyitvatartási időt tüntetik fel. A helyszíni ellenőrzés során bemutatásra kerültek a 2024. szeptember havi munkaidő-nyilvántartások. A hatóság a helyszíni ellenőrzés során megállapította, hogy a foglalkoztató a tárgyhónapban 10 fő foglalkoztatottat érintően hamisan vezette a munkaidő-nyilvántartást.
4. Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyében 2024. szeptember 24. napján 11 óra 50 perc kezdettel került sor egy vendégfogadót üzemeltető kft. munkáltató ellenőrzésére. A munkáltató érdekkörében 2 fő munkaviszony keretében foglalkoztatott munkavállaló végzett munkát. A helyszíni ellenőrzés során a hatóság részére fényképezésre átadott 2024. szeptember havi munkaidő-nyilvántartásból feltárásra került, hogy a vendégfogadóban foglalkoztatott egyik munkavállaló a 2024. szeptember 21. napi munkavégzésének a kezdő és befejező időpontját, a 2024. szeptember 24. napi munkavégzésének pedig a kezdő időpontját a helyszíni ellenőrzés

megkezdésének időpontjáig nem rögzítette. A hatóság megállapította továbbá, hogy 2 fő munkavállaló esetében a munkáltató írásbeli munkaidő-beosztást készített a munkavállalók részére, de azt a hónap elején kapták kézhez a tárgyhónapra vonatkozóan.

5. Budapesten 2024. október 9-én helyszíni ellenőrzést tartott a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság egy reggelizőben, ahol 5 fő munkavállaló végzett munkát: 3 fő munkaviszonyban, 2 fő egyszerűsített foglalkoztatás keretében. Az egyik alkalmi munkavállaló egyszerűsített szabályok szerinti bejelentése a helyszíni ellenőrzés megkezdése után 8 perccel történt meg. A munkavállaló tanúként került meghallgatásra, nyilatkozata szerint már reggel 7 órától végzett munkát az ellenőrzés napján. Az ellenőrzés során a helyszínre érkezett a reggelizőt működtető és a munkavállalókat alkalmazó gazdasági társaság ügyvezetője, aki szerint a munkavállaló csak 09:30-tól kezdetét vehetett a munkának, és a munkavállalók közti cserével indokolta a bejelentés elmaradását. A helyszínen megállapításra került az is, hogy a munkáltató október hónapban az ellenőrzés napjáig nem tartotta nyilván a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalók munkaidejét.
6. Csongrád-Csanád vármegyében a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság 2024. szeptember 24-én foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzést kezdett egy sörözőben, ahol egy fő munkavállaló végzett munkát, aki egyszerűsített foglalkoztatási jogviszonyban bejelentett alkalmazott. A munkavállaló sem jelenléti ívet, sem egyszerűsített munkaszerződést nem tudott bemutatni a helyszínen. A helyszínen egy munkaidő beosztásként szolgáló nyomtatvány került bemutatásra, amelyből megállapítást nyert, miszerint a munkavégzés közben talált munkavállaló napi 12 órát meghaladóan végzett munkát. A munkavállaló elmondta, hogy a 8 órán felüli munkavégzésért a foglalkoztató nem fizet bérpótlékot.
7. Fejér vármegyében 2024. október 2-án lefolytatott helyszíni ellenőrzés során 1 fő eladó munkakörű munkavállaló végzett munkát egyszerűsített foglalkoztatási jogviszonyban. A munkavégzés feltételeiben szóban állapodott meg az egyéni vállalkozó munkáltatóval, egyszerűsített munkaszerződéssel nem rendelkezett, munkaidő-nyilvántartást nem vezetett. A munkavállaló feladata a vendégek kiszolgálása, pénztárgépkezelés volt, napi munkabére 15.000,- Ft. A munkavállaló alkalmi munkaviszonyban, napi bejelentéssel végzett munkát, azonban az ellenőrzés napján jogviszonyának bejelentése nem történt meg az adóhatóság felé.
8. Egy Győr-Moson-Sopron vármegyei hotelben 2024. szeptember 24. napján lefolytatott helyszíni ellenőrzés alapján megállapítást nyert, hogy a kft. foglalkoztató összesen 7 – szakács és pultos munkakörű – munkavállaló esetében nem tartotta be a beosztás szerinti napi munkaidő maximális mértékére vonatkozó jogszabályi előírást. A munkavállalók a jogszabályban meghatározott maximális 12 óra helyett rendszeresen 13-14 órában voltak kötelesek munkát végezni.
9. Hajdú-Bihar vármegyében 2024. szeptember 24-én egy pizzériát üzemeltető munkáltatót érintően az eljáró kormánytisztviselők foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzést folytattak le. A munkáltató alkalmazásában az ellenőrzés időpontjában 8 fő munkavállaló végzett munkát a pizzéria működésével összefüggő munkakörökben. Az eljáró kormánytisztviselők az ellenőrzés, és az azt követő iratvizsgálat során megállapították, hogy a munkáltató a munkavállalói munkaidejét írásban nem osztja be, a várható forgalomtól függően a munkavállalók szóbeli egyeztetést követően állnak munkába, a munkavégzés napjait a foglalkoztató rövid időn belül, jellemzően egy-két napra előre határozza meg.

10. 2024. október 8. napján Heves vármegyében egy panzió és étteremben helyszíni hatósági ellenőrzés került lefolytatásra. A munkáltató 5 fő munkavállalót foglalkoztat írásbeli munkaszerződéssel, munkaviszony keretében, jogviszonyaik bejelentése mellett. A helyszíni ellenőrzés során jelen lévő ügyvezető arról nyilatkozott, hogy a munkavállalók változó napokon és változó munkaidőben végeznek munkát, azonban 2024. október hónapra részükre írásban munkaidő-beosztást nem készített, valamint a munkaidejükről nyilvántartás sem készült.
11. A Jász-Nagykun-Szolnok vármegyei foglalkoztatás-felügyeleti hatóság 2024. október 9. napján egy szállodában tartott foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzést. A helyszínen 7 fő munkavállalót vontak ellenőrzés alá. 6 fő munkavállalót munkaviszonyban foglalkoztattak, 1 fő adminisztrátor, 2 fő recepciós, 1 fő felszolgáló, 1 fő szakács, 1 fő szobaasszony munkakörben. 1 fő munkavállaló egyszerűsített foglalkoztatásban szobaasszony munkakörben volt foglalkoztatva. A helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy a foglalkoztató az 1 fő adminisztrátor munkakörű munkavállaló rendes és rendkívüli munkaidejét hiányosan tartotta nyilván a vizsgált időszakban egy hétig.
12. Komárom-Esztergom vármegyében 2024. október 3. napján egy vendéglátó ipari egységben tartott hatósági ellenőrzés során 3 fő munkavállaló végzett munkát. Egyszerűsített foglalkoztatás (alkalmi munka) keretében 1 fő munkavállaló konyhai kisegítő munkakörben dolgozott, próbanapját teljesítette, azonban az ellenőrzés napjára (2024.10.03.) a foglalkoztatás bejelentése nem történt meg. A felszolgáló munkakörben foglalkoztatott 1 fő munkavállaló 2024. szeptember 10. naptól szóbeli megállapodás alapján végzett munkát, a munkaszerződés írásba foglalása az ellenőrzés napjáig nem történt meg. A munkáltató 4 fő munkaviszony keretében foglalkoztatott munkavállaló munkarendjét és munkaidő-beosztását hétfőtől vasárnapig egyenlőtlenül határozta meg szóbeli megbeszélés alapján. A munkavállalók tájékoztatása írásban a munkaidő-beosztásról nem történt meg, valamint 2024. október hónapra munkaidő-nyilvántartás nem állt rendelkezésre. Az eljárás alatt panaszbejelentés is érkezett az ellenőrzött kft-t érintően, miszerint 1 fő szakács munkakörben foglalkoztatott munkavállaló 2024. szeptember 16-20. időszakban dolgozott az ellenőrzött munkavégzési helyen. A munkáltató bejelentési kötelezettségét az adóhatóság felé nem teljesítette, a teljesített 5 munkanapjára járó nettó 100.000,- Ft munkabért nem fizette meg.
13. A Nógrád vármegyei munkaügyi felügyelők 2024. október 08. napján helyszíni foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzést folytattak le egy vendéglátó ipari kft. munkáltatónál, ahol egy fő munkavállalót tanúként hallgattak meg. A munkavállaló munkaviszony keretében volt foglalkoztatva üzletvezető munkakörben, teljes munkaidőben. Rajta kívül 6 fő dolgozott a munkáltatónál szintén munkaviszony keretében, közülük 1 fő napi 4 órás részmunkaidőben, a többiek teljes munkaidőben voltak foglalkoztatva. A teljes munkaidős munkavállalók munkaideje hétfőtől péntekig 07:00-tól 14:00-ig, szombaton 07:00-tól 12:00-ig tartott. A munkáltató munkaidő-beosztást nem készített és közölt írásban; munkaidőkeretet alkalmazott, azonban annak kezdő és befejező időpontját nem tudta megmondani. Munkaidő-nyilvántartást nem vezetett a munkáltató egyik munkavállaló vonatkozásában sem. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a munkáltató megsértette: a munkaidő-beosztás közlésére vonatkozó jogszabályi előírásokat 7 fő munkavállaló vonatkozásában, illetve a munkaidő-nyilvántartás vezetésére vonatkozó jogszabályi előírásokat 7 fő vonatkozásában.
14. Az eljáró Pest vármegyei foglalkoztatás-felügyeleti hatóság 2024. szeptember 26-án helyszíni ellenőrzést tartott egy pizzériában, ahol 10 fő munkavállalót találtak munkavégzés közben, akik közül 2 főt tanúként hallgattak meg. A tanúként meghallgatott munkavállalók

nyilatkozata szerint az ellenőrzés helyszínén munkavégzés közben talált szakács, felszolgáló és mosogató munkakörben dolgozó munkavállalók beosztás alapján végeznek munkát. A helyszíni ellenőrzés megkezdésekor az eljáró szakügyintézők munkaidő-beosztást és jelenléti íveket kértek a munkavégzés közben talált munkavállalóktól és a munkáltató helyszínre érkező önálló képviselőre jogosult tagjától. A szakügyintézők a helyszíni ellenőrzés során 2024. szeptember hónapra a munkáltatótól munkaidő-beosztást nem, míg jelenléti íveket csak később kaptak. A munkáltató által eredetben bemutatott és lefényképezett 2024. szeptember havi jelenléti ívek 19 fő munkavállaló tekintetében nem voltak naprakészen vezetve: 14 fő munkavállaló tekintetében utoljára 2024. szeptember 12-re, 1 fő munkavállaló tekintetében 2024. szeptember 15-re, míg 4 fő munkavállaló tekintetében 2024. szeptember 17-re tartalmaztak munkaidőadat bejegyzéseket. Az ellenőrzés helyszínén munkaidőkeretre utaló kiírás nem volt látható.

15. 2024. szeptember 24. napján 11 óra 50 perctől foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzést tartottak egy Somogy vármegyei szállodában, ahol két fő munkavállalót tanúként hallgatott meg a hatóság. Egy fő munkavállaló - tanúvallomása alapján - 2024. szeptember 01., 04., 05., 06., 09., 10., 13., 14., 15., 18., 19., 20., 23. és 24. napjain végzett munkát a kft. munkáltató alkalmazásában, egyszerűsített foglalkoztatásra irányuló jogviszony keretében, takarító/szobalány munkakörben, 10.432.- forint összegű napibér ellenében. A munkavállaló a munkavégzés feltételeiben szóban állapodott meg a kft. ügyvezetőjével, egyszerűsített munkaszerződés, más, egyéb szerződés írásba foglalása nélkül. A munkavállaló munkáját a kft. nevében annak ügyvezetője ellenőrizte, irányította és utasította, a munkavégzéshez szükséges munkaeszközöket (porszívó, felmosó készlet) biztosítva. A munkaügyi nyilvántartás adattartalma szerint a munkáltató a munkavállaló 2024. szeptember 09. és 10. napjait érintő munkaviszonyát a hatósági ellenőrzés megkezdéséig nem jelentette be az adóhatóság felé. További egy fő munkavállaló - tanúvallomása alapján - 2022. október 03. napjától írásba foglalt munkaszerződés alapján végzett munkát a kft. alkalmazásában, pincér munkakörben, 326.000.- forint összegű havibér ellenében. A munkáltató a munkavállaló munkavégzésével összefüggésben munkaidő-nyilvántartást vezetett, azon - a munkavállalói tanúvallomás alapján - a valós munkavégzési adatok kerültek rögzítésre. A munkaügyi nyilvántartás adatai alapján e munkavállaló munkaviszonyának adóhatósági bejelentése megtörtént, e munkavállaló tekintetében szabálytalanság feltárására nem került sor.
16. Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében 2024. október 07. napján foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzést tartottak egy panzióban. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy egy fő munkavállaló a 2024. szeptember 09. naptól dolgozik a munkáltató alkalmazásában, takarító munkakörben, részmunkaidőben, bejelentéssel, a törvényben előírt munkabér ellenében. A munkavégzésről szóban állapodtak meg, írásbeli munkaszerződést az ellenőrzés megkezdéséig nem kötöttek a felek. Megállapítást nyert továbbá, hogy a munkavállaló a helyszínen a 2024. október hónapra vonatkozóan munkaidő-nyilvántartást nem tudott bemutatni. A hiányosságok pótlásra kerültek, a munkaszerződést és a munkaidő-nyilvántartást az ügyfélmeghallgatás során bemutatta a munkáltató.
17. 2024. szeptember 25. napján foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzés lefolytatására került sor egy Tolna vármegyei étteremben, ahol az ellenőrzéssel érintett foglalkoztatotti létszám 7 fő volt. Az ellenőrzés során 1 fő foglalkoztatott tanúként került meghallgatásra a foglalkoztatásával kapcsolatban. Az ellenőrzés során a hatóság megállapította, hogy a foglalkoztató az ellenőrzés időpontjában 7 fő foglalkoztatott esetében a 2024. szeptember havi jelenléti ívet, valamint a 2024. október havi (következő heti) beosztást bemutatni nem tudta.

18. Foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzést kezdtek a Vas vármegyei munkaügyi felügyelők 2024.10.02. napján egy cukrászdában, ahol az ellenőrzés időpontjában két munkavállaló végzett munkát eladó munkakörben. Az egyéni vállalkozó munkáltató írásba foglalt munkaszerződéssel és adóhatósághoz történt bejelentéssel foglalkoztatta a munkavállalókat. A tárgyhavi munkaidő-nyilvántartás a helyszínen bemutatásra került, amely egy fő esetén hiányos volt. Mindkét munkavállaló esetében a munkabér készpénzben került kifizetésére, a felek a készpénzben történő kifizetés kapcsán írásbeli megállapodást az ellenőrzés időpontjáig azonban nem kötöttek.
19. 2024. szeptember 23-án egy Veszprém vármegyei sörözőben tartott ellenőrzést a hatóság, ahol a munkavégzés közben talált munkavállaló a tárgyhavi munkaidő-nyilvántartást bemutatta, melynek vezetése naprakészen történt. A munkaidő-beosztást két fő munkavállaló részére kizárólag szóban közölte a foglalkoztató. A teljes munkaidőben foglalkoztatott egyik munkavállaló vonatkozásában a napi munkaidő minimális mértékét sértette meg az egyéni vállalkozó munkáltató, mivel a bemutatott munkaidő-nyilvántartás szerint egyik napon 2 órát dolgozott. A tanúként meghallgatott munkavállaló a munkabéréről szóló írásos tájékoztatást tárgyhót követő 12-én, késve kapta meg. A bizonyítási eljárás során megállapítást nyert, hogy egy fő esetében az augusztus 20-ai munkaszüneti napi munkavégzés pótlékát nem fizette ki a foglalkoztató a munkavállaló részére, azonban a végzésben előírt kötelezésnek megfelelően a foglalkoztató mulasztását utólag pótolta és bemutatta az ezt igazoló munkaügyi iratot. A becsatolt iratok, megtett nyilatkozatok alapján a foglalkoztató nem tudta igazolni, hogy a 2 fő munkavállalóra írásban közölte volna a munkaidőkeret kezdő és befejező időpontját, a kitűzött határidő és az iratbekérésben foglaltak ellenére nem juttatta el a foglalkoztató a 2024. augusztus havi munkaidő-nyilvántartást 1 főre, valamint a tárgyévi szabadság-nyilvántartást 2 főre, melyekkel igazolhatta volna, hogy vezette azokat.
- Megállapítható szabálytalanságok:
- munkaidő-beosztás írásos közlésére vonatkozó jogsértés 2 főre,
 - napi munkaidő hosszára vonatkozó jogsértés 1 fő esetében,
 - munkabéréről szóló írásos tájékoztatás átadására vonatkozó jogsértés 1 fő esetében,
 - munkaszüneti napi munkavégzés pótlékának kifizetésére vonatkozó jogsértés 1 fő esetében,
 - a munkaidőkeret kezdő és befejező időpontjának írásos közlésére vonatkozó munkaügyi szabálytalanság 2 főre,
 - munkaidő-nyilvántartás vezetése 1 főre,
 - szabadság-nyilvántartás vezetése 2 fő esetében.
20. 2024. október 09-én a Zala vármegyei foglalkoztatás-felügyeleti hatóság ellenőrzést folytatott le egy presszóban, ahol 1 fő végzett munkát egyszerűsített foglalkoztatás keretében, egyszerűsített írásba foglalt munkaszerződéssel és adóhatósági bejelentéssel. A foglalkoztatott italok kimérését végezte, vendégeket szolgált ki. A foglalkoztatott tanúként úgy nyilatkozott, hogy alkalmanként, egyszerűsített foglalkoztatás keretében végez munkát, pultos munkakörben, nettó 16.000,- Ft/nap munkabér ellenében. Az ellenőrzés napján 08 óra 30 perctől végzett munkát, az ellenőrzés napjára vonatkozóan egyszerűsített foglalkoztatásról szerződést kötöttek. Az ügyben határozat kiadmányozása nem várható, szabálytalanság nem történt.