

**Összefoglaló jelentés**  
**a munkavállalók jogviszonyának rendezettsége érdekében a foglalkoztatásra vonatkozó**  
**alapvető szabályok érvényre juttatására irányuló akcióellenőrzéséről**

**[2025. június 23. - július 11.]**

A foglalkoztatás-felügyeleti hatóság a 2025. évi hatósági ellenőrzési tervnek megfelelően **2025. június 23. és július 11.** között lefolytatta a munkavállalók jogviszonyának rendezettsége érdekében a foglalkoztatásra vonatkozó jogszabályok érvényre juttatására irányuló akcióellenőrzést, különös tekintettel a vendégmunkások foglalkoztatására.

Az időszakos összefoglaló jelentés elkészítése az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésén alapul.

Az akcióellenőrzés fő célja a munkavállalók alapvető jogai érvényesülésének elősegítése, illetve a tisztességes, jogkövető vállalkozások versenyhátrányának csökkentése a bejelentés nélküli foglalkoztatás feltárása által.

A foglalkoztatás szabályszerűségének ellenőrzése körében a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság ellenőrzése a foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt szabályozó jogszabályok minimumkövetelményeinek foglalkoztató általi megtartására terjed ki.

A foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzés szempontjából minimumkövetelménynek kell tekinteni

- a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítése körében
  - a jogviszonyt létesítő jognyilatkozat alakszerűségére és kötelező elemeire,
  - a jogviszony létesítésével kapcsolatos életkori feltételekre, a gyermekmunka tilalmára,
  - a jogviszonyt létrehozó szerződés kötelező tartalmi elemeire,
  - a foglalkoztató, valamint a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 297. §-a szerinti jogosult írásbeli tájékoztatási kötelezettségére,
- a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésével, megszűnésével, megszüntetésével összefüggő bejelentési kötelezettségre,
- a nők, a fiatal foglalkoztatottak és a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásával kapcsolatos külön rendelkezésekre,
- a munka- és pihenőidőre,
- az ellenérték megfizetésére,
- a jogviszony megszűnésével összefüggő igazolások kiállítására és kiadására, valamint az elszámolás megtörténte, valamint
- a munkaerő-kölcsönzésre, valamint a munkaerő-kölcsönzési tevékenység végzésére
- a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának engedélyezésére, illetve a harmadik országbeli és a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező állampolgárok foglalkoztatására, ideértve a harmadik országbeli állampolgár minősített kölcsönbeadónál történő foglalkoztatására, a harmadik országbeli állampolgár felé fennálló kötelező tájékoztatásra vonatkozó szabályok megtartását.

Az akcióellenőrzés legfontosabb ellenőrzési területei:

- a foglalkoztatási jogviszonyok rendezettsége, különös tekintettel az írásba foglalt munkaszerződés és bejelentés nélküli, illetve színlelt szerződéssel történő foglalkoztatásra, a

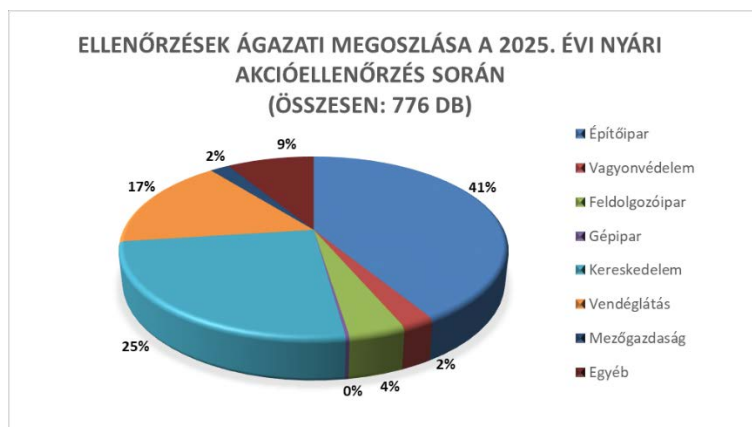
munkaerő-kölcsönzéssel kapcsolatos jogszabályok megtartására, valamint a harmadik országbeli állampolgárok foglalkoztatásának szabályszerűségére,

- a munkavállalók anyagi biztonságát, megélhetését érintő – munkabér mértékére és védelmére vonatkozó – jogszabályok megtartása,
- a kötelező legkisebb munkabér és garantált bérminimum biztosítására vonatkozó szabályok betartása,
- a munkavállalók pihenéshez való jogának érvényesülése,
- a munkaidőre és az azzal kapcsolatos adatok nyilvántartására vonatkozó jogszabályok megtartása.

A foglalkoztatás-felügyeleti hatóságok arra törekednek, hogy olyan foglalkoztatókat és munkavégzési helyszíneket vonjanak ellenőrzés alá, akiknél korábban tártak már fel bejelentés nélküli foglalkoztatást, akiket eddig még nem ért ellenőrzés, vagy akiket érintően bejelentés érkezett a hatósághoz. Így igyekeznek a vármegyék legtöbb pontját érintően minél több gazdasági tevékenységi formát bevonni az akcióellenőrzésekbe.

Az ellenőrzések nagyobb része az építőipar (pl.: napelem kiépítése, családi házak építése, vízbekötési földmunka, villanyszerelés, tetőfelújítás), a kereskedelem (pl.: papírbolt, piac, dohánybolt, állateledel bolt) és a vendéglátás (pl.: fagylaltozó, étterem, cukrászda, kávézó, büfé) területén történtek. Emellett vizsgálták a mezőgazdasági területeken (pl.: sertéstelep, dinnye, - és fokhagymaföld) és feldolgozóipari létesítményeknél (pl.: pékség, hulladék feldolgozó, parkettagyártó üzem), illetve vagyoni és személyvédelem területén működő foglalkoztatók foglalkoztatási gyakorlatát is. Az ún. „egyéb ágazatok” körében ellenőrzéseket tartottak fodrászatokban, masszázs szalonokban, lottózókban, gyógyszertárakban, autóbontó telepen [lásd 1. sz. diagram].

A foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzések és eljárások egy része még folyamatban van, így a megállapítások a jelentés elkészítésekor már ismert tényeken, adatokon alapulnak.



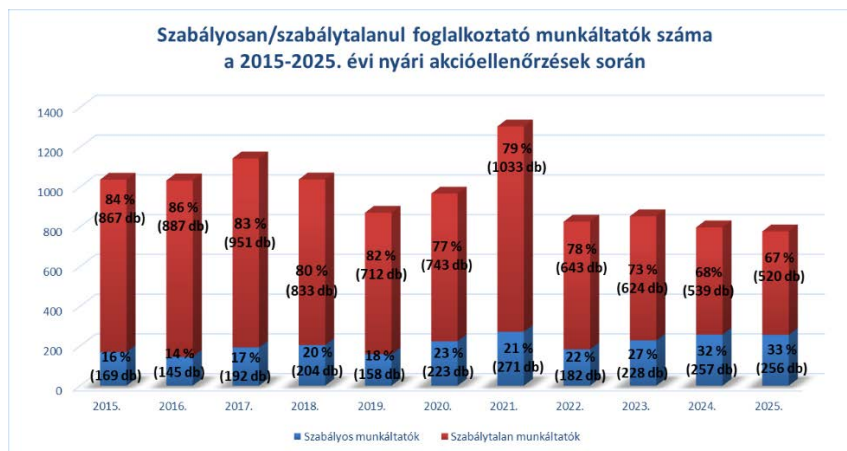
1. sz. diagram

## 1. Ellenőrzési adatok

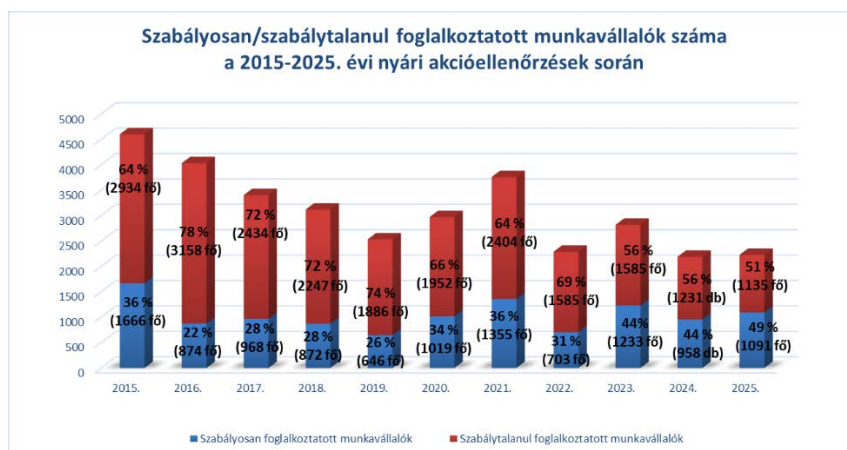
A foglalkoztatás-felügyeleti hatóságok az akcióellenőrzés során összesen **776 vállalkozást** ellenőriztek, amely összesen **2 226 munkavállalót** érintett.

**A szabálytalansággal érintett munkáltatók aránya 67 % volt, a jogsértéssel érintett munkavállalók aránya pedig 51 %.**

2015-től az idei évben volt a **legalacsonyabb** - az előző évek nyári akcióellenőrzéseihez képest - a **szabálytalan munkáltatók** [lásd 2. sz. diagram], valamint a **szabálytalanul foglalkoztatott munkavállalók** [lásd 3. sz. diagram] aránya is.



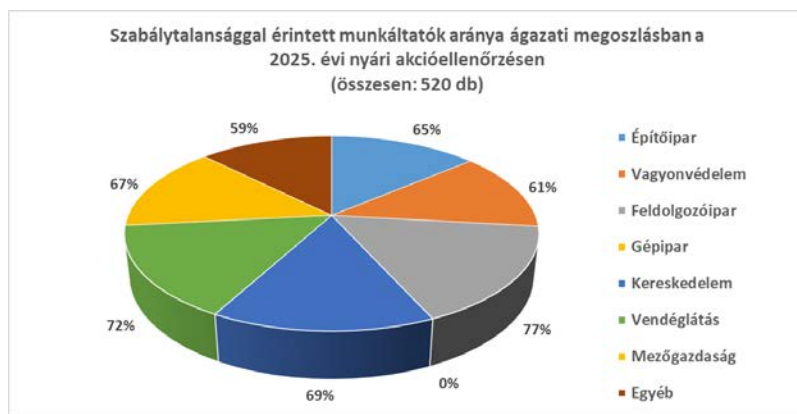
2. sz. diagram



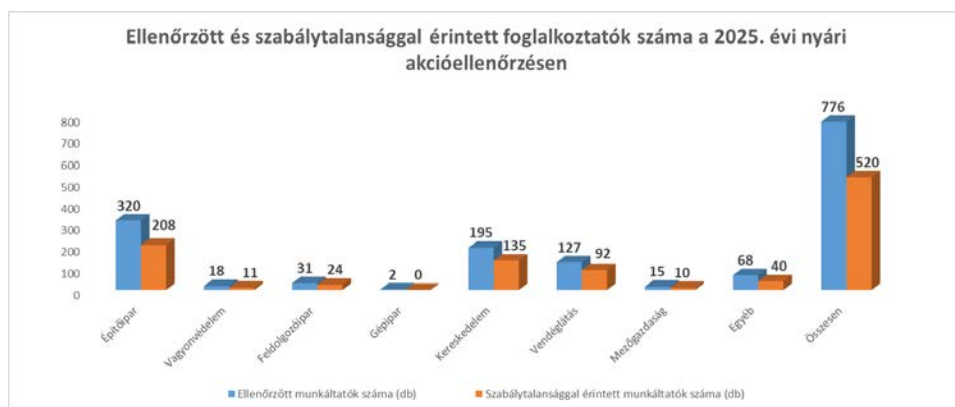
3. sz. diagram

A 4. sz. diagramból megállapítható, hogy a szabálytalan foglalkoztatók aránya az akcióellenőrzés eddigi tapasztalatai alapján a feldolgozóipari ágazatban volt a legmagasabb, de magas még a vendéglátó ipari és a kereskedelmi ágazatban, a gépipari ágazatban pedig nem volt szabálytalansággal érintett munkáltató.

Az 5. sz. diagramból látható, hogy habár legnagyobb arányban a feldolgozóiparban tevékenykedő munkáltatók foglalkoztattak szabálytalanul munkavállalókat, az ellenőrzött munkáltatók száma alulmarad az építőiparban, kereskedelem vagy vendéglátásban ellenőrzött és szabálytalanul foglalkoztató munkáltatók számához viszonyítva, ahol szintén magas a szabálytalan foglalkoztatás aránya.



4. sz. diagram



5. sz. diagram

A 6. számú diagram a szabálytalan munkáltatók arányát mutatja be vármegyei bontásban. Idén is volt olyan vármegye (Baranya, Komárom-Esztergom, Pest és Veszprém), ahol a hatóság az ellenőrzött munkáltatók mindegyikénél (100 %) tárt fel valamilyen munkaügyi szabálytalanságot. A tavalyi évhez hasonlóan idén is Győr-Moson-Sopron vármegyében volt a legkisebb a szabálytalan munkáltatók aránya (30,77%). 80 % fölötti arányban találtak szabálytalanul foglalkoztató munkáltatókat Borsod-Abaúj-Zemplén, Fejér, Heves, Jász-Nagykun-Szolnok, és Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyékben. Kedvezőbb eredmények születtek Bács-Kiskun, Békés, Hajdú-Bihar és Zala vármegyékben, ahol a foglalkoztatók kevesebb, mint 50 %-a foglalkoztatott jogsértő módon munkavállalókat.



6. sz. diagram

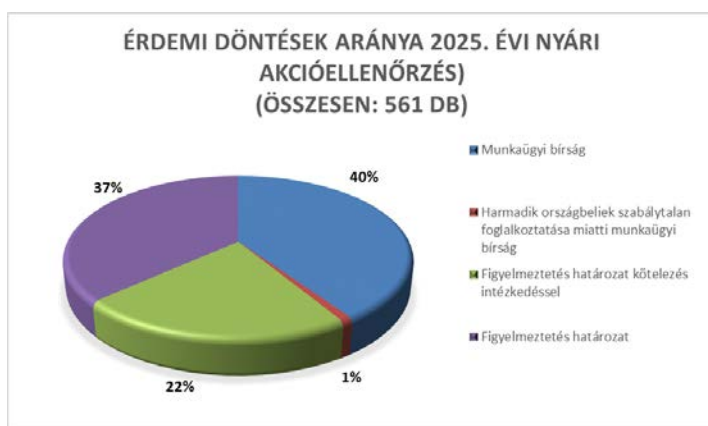
A „nyári” időszakra figyelemmel – a korábbi évekhez hasonlóan - idén is a **feketefoglalkoztatás** visszaszorítására irányultak az akcióellenőrzések, mert a megfelelő időjárási körülmények miatt ilyenkor fellendül az építőipar, továbbá rengeteg az idényjellegű, időszakos munkahely, ahol gyakrabban fordul elő ez a szabálytalanság.

Az ellenőrzéssel érintett **2 226 munkavállaló 22,42 %-ának (499 munkavállaló) volt rendezetlen a jogviszonya.** Ez az **arány** a 2024. évi adatokhoz viszonyítva **jelentősen csökkent** (27,14 %-ról **22,42 %-ra**), az elmúlt 10 év egyik legkedvezőbb aránya. Meg kell azonban jegyezni, hogy a kedvező arány mellett az is látható, hogy az ellenőrzött illetve a feltárt feketén foglalkoztatott munkavállalók száma változó képet mutat.

| Nyári akcióellenőrzés                        | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   | 2023   | 2024   | 2025   |
|----------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma   | 3452   | 4188   | 4600   | 4032   | 3402   | 3119   | 2532   | 2971   | 3759   | 2288   | 2818   | 2189   | 2226   |
| Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma  | 673    | 1066   | 961    | 996    | 1157   | 873    | 901    | 1031   | 1037   | 696    | 727    | 594    | 499    |
| Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya | 19,50% | 25,45% | 20,89% | 24,70% | 34,01% | 27,99% | 35,58% | 34,70% | 27,59% | 30,42% | 25,80% | 27,14% | 22,42% |

A feltárt jogsértések miatt a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján [lásd 7. sz. diagram]:

- **227 db – 127.340.000 -, Ft összegű - munkaügyi bírság** kiszabása,
- **123 db kötelezés intézkedéssel járó figyelmeztetés határozat,**
- **206 db jogsértést megállapító figyelmeztetés határozat,**
- **5 esetben harmadik országbeliek szabálytalan foglalkoztatása miatt – 15.463.200,- Ft - tételes összegű munkaügyi bírság** kiszabása várható.



7. sz. diagram

**Társhatóságok az ellenőrzések 21 %-ánál (163 db) működtek közre.** A közepes és nagyobb méretű építkezéseken zajló munkavégzések ellenőrzése a **rendőrség** közreműködése nélkül nehézségekbe ütközhet, mivel a rendőri jelenlét alapozza meg a terület biztosítását, illetve akadályozza meg azt is, hogy a helyszíni ellenőrzés megkezdésekor a munkavállalók egy része elhagyja a munkaterületet. A rendőrök helyszíni részvétele gyors segítséget jelent a munkavégzés közben talált munkavállalók személyazonosságának beazonosításában is.

A foglalkoztatás-felügyeleti hatóság az akcióellenőrzés során együttműködött továbbá a munkavédelmi hatósággal, az Országos Idegenrendészeti Főigazgatósággal (továbbiakban: OIF), a Nemzeti Adó-és Vámhivatallal (továbbiakban: NAV).

Az **idegenrendészeti hatóság** a harmadik országbeli állampolgár munkavállalókat érintő munkavállalási engedéllyel kapcsolatos jogsértések bizonyítása során van a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság segítségére.

## 2. Tipikus jogsértések

Az akcióellenőrzés **leggyakrabban** előforduló jogsértése a **feketefoglalkoztatás** volt, a legtöbb intézkedést **(38 %)** emiatt alkalmazta a hatóság. A **jogsértéssel érintett munkavállalók 34 %-át érintette a feketefoglalkoztatás** [lásd. 16-17. sz. diagram].

A hatósági ellenőrzések 41 %-a az **építőiparban** zajlott, ez az ágazat festi a legrosszabb képet feketefoglalkoztatás vonatkozásában, hiszen a hatóság a feketefoglalkoztatással érintett munkavállalók 60 %-át ebben az ágazatban találta [lásd 8. sz. diagram].

**Az építőipari ágazatban ellenőrzéssel érintett munkavállalók 26,65 %-át foglalkoztatták feketén,** amely **arány** a tavalyi ellenőrzéssorozathoz képest **csökkent,** úgy, hogy idén több építőiparban dolgozó munkavállaló foglalkoztatását ellenőrizték a hatóságok, mint a 2024. évi „nyári” akcióellenőrzésen.

| Építőipar                                    | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   | 2023   | 2024   | 2025   |
|----------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma   | 1 206  | 1 132  | 1 194  | 929    | 1 073  | 1 923  | 1 781  | 948    | 1 568  | 874    | 1 118  |
| Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma  | 473    | 496    | 694    | 501    | 509    | 770    | 689    | 339    | 407    | 341    | 298    |
| Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya | 39,22% | 43,82% | 58,12% | 53,93% | 47,44% | 40,04% | 38,69% | 35,76% | 25,96% | 39,02% | 26,65% |

A 2025. évi akcióellenőrzés adatai szerint idén a **feldolgozóipar területén volt a legalacsonyabb** az ágazaton belül ellenőrzött munkavállalók számához viszonyítva a **feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya (6,12 %)**, amely 2024. évhez viszonyítva alacsonyabb, figyelembe véve azt is, hogy ebben az évben a feldolgozóiparban majdnem kétszer annyi munkavállalót érintett az akcióellenőrzés, mint tavaly.

A **gépipar** területén nem találtak feketén foglalkoztatott munkavállalót a munkaügyi felügyelők.

| Feldolgozóipar                               | 2015  | 2016  | 2017  | 2018   | 2019  | 2020  | 2021   | 2022   | 2023   | 2024   | 2025  |
|----------------------------------------------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|
| Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma   | 341   | 1 346 | 355   | 519    | 140   | 272   | 334    | 213    | 68     | 89     | 147   |
| Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma  | 32    | 79    | 21    | 65     | 8     | 22    | 80     | 73     | 8      | 32     | 9     |
| Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya | 9,38% | 5,87% | 5,92% | 12,52% | 5,71% | 8,09% | 23,95% | 34,27% | 11,76% | 35,96% | 6,12% |

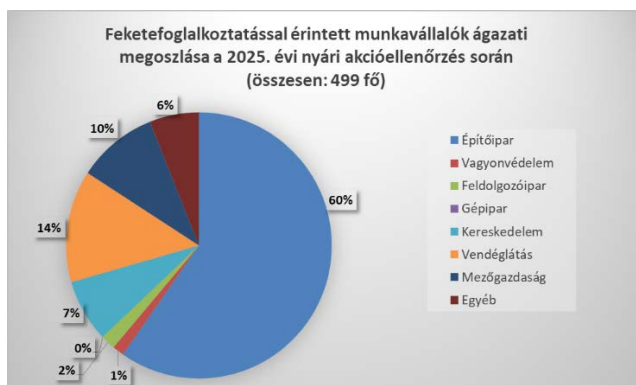
| Gépipar                                      | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019    | 2020   | 2021  | 2022   | 2023        | 2024   | 2025  |
|----------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|---------|--------|-------|--------|-------------|--------|-------|
| Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma   | 517   | 28    | 35    | 42    | 73      | 12     | 114   | 47     | 0           | 4      | 2     |
| Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma  | 18    | 2     | 0     | 0     | 73      | 3      | 10    | 6      | 0           | 3      | 0     |
| Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya | 3,48% | 7,14% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 25,00% | 8,77% | 12,77% | #ZÉRÓOSZTÓ! | 75,00% | 0,00% |

| Mezőgazdaság                                 | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   | 2023   | 2024   | 2025   |
|----------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma   | 349    | 113    | 218    | 165    | 142    | 334    | 242    | 106    | 189    | 150    | 108    |
| Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma  | 101    | 36     | 118    | 48     | 45     | 118    | 74     | 30     | 94     | 34     | 49     |
| Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya | 28,94% | 31,86% | 54,13% | 29,09% | 31,69% | 35,33% | 30,58% | 28,30% | 49,74% | 22,67% | 45,37% |

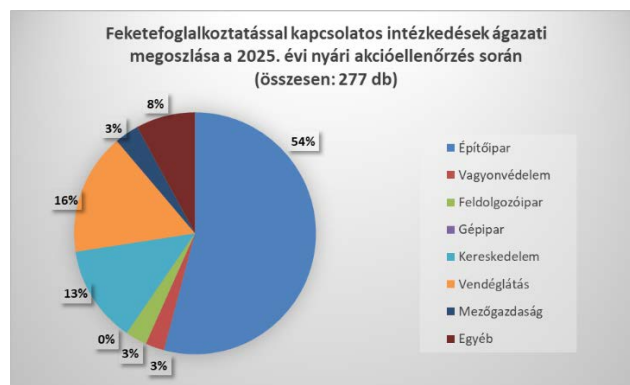
| Vendéglátás                                  | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   | 2023   | 2024   | 2025   |
|----------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma   | 465    | 490    | 588    | 449    | 347    | 145    | 584    | 421    | 464    | 343    | 325    |
| Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma  | 108    | 144    | 103    | 80     | 77     | 45     | 71     | 79     | 79     | 44     | 68     |
| Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya | 23,23% | 29,39% | 17,52% | 17,82% | 22,19% | 31,03% | 12,16% | 18,76% | 17,03% | 12,83% | 20,92% |

| Vagyonvédelem                                | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   | 2023   | 2024   | 2025   |
|----------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma   | 512    | 216    | 129    | 80     | 196    | 59     | 85     | 71     | 65     | 97     | 44     |
| Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma  | 53     | 65     | 49     | 25     | 48     | 15     | 10     | 10     | 19     | 15     | 7      |
| Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya | 10,35% | 30,09% | 37,98% | 31,25% | 24,49% | 25,42% | 11,76% | 14,08% | 29,23% | 15,46% | 15,91% |

| Kereskedelem                                 | 2015   | 2016   | 2017   | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   | 2023   | 2024   | 2025   |
|----------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma   | 542    | 338    | 579    | 346    | 150    | 103    | 478    | 231    | 213    | 287    | 333    |
| Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma  | 102    | 69     | 86     | 75     | 34     | 18     | 61     | 39     | 28     | 37     | 38     |
| Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya | 18,82% | 20,41% | 14,85% | 21,68% | 22,67% | 17,48% | 12,76% | 16,88% | 13,15% | 12,89% | 11,41% |



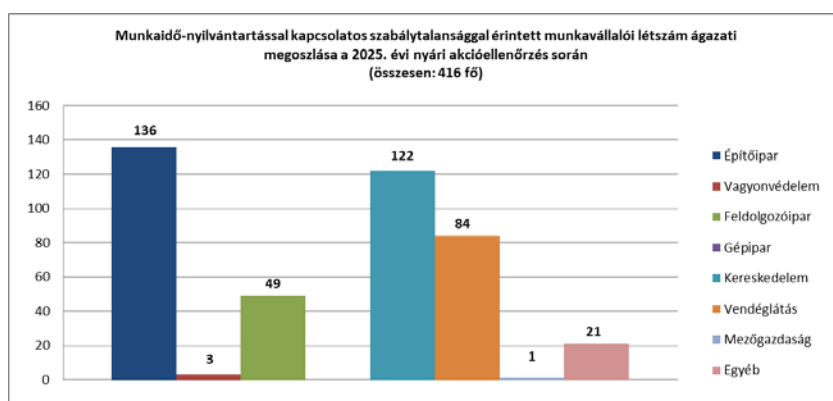
8. sz. diagram



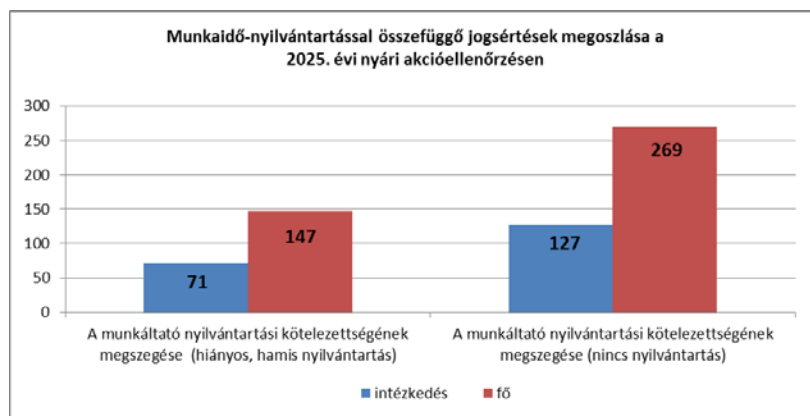
9. sz. diagram

A korábbi évek ellenőrzési tapasztalatai alapján idén is kiemelkedő volt a **munkaidő-nyilvántartási kötelezettség megszegése** (hiányos, hamis nyilvántartás, illetve nyilvántartás teljes hiánya), az **intézkedések 27%-át** ezek a jogsértések tették ki [lásd 16. sz. diagram].

Legnagyobb számban az **építőiparban** dolgozó munkavállalókat érintette ez a jogsértés (136 fő), majd 122 fővel követi a kereskedelmi ágazat is [lásd 10. sz. diagram]. A bejelentés hiánya mellett a nyilvántartási kötelezettség megszegése is jellemző az építőiparra, mely főként abban valósul meg, hogy a munkáltató **egyáltalán nem vezet munkaidő nyilvántartást**. A gépipari ágazatban nem, a mezőgazdaságban 1 esetben került megállapításra munkaidő-nyilvántartással kapcsolatos szabálytalanság.



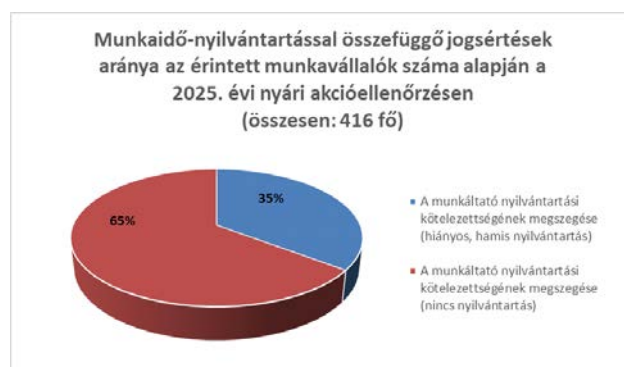
10. sz. diagram



11. sz. diagram



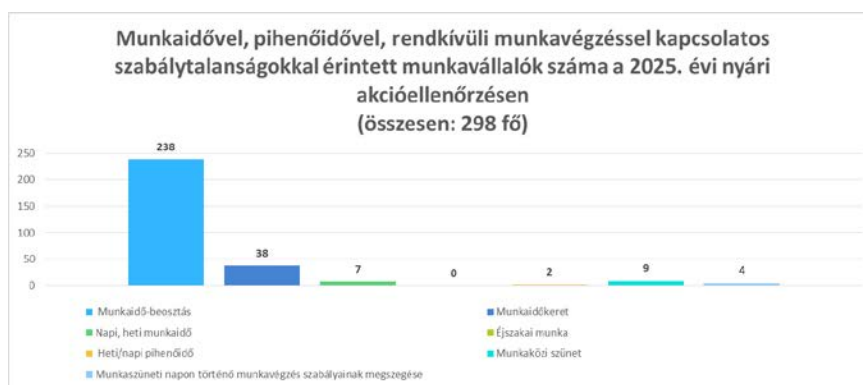
12. sz. diagram



13. sz. diagram

Az intézkedések 19 %-a a **munkaidőre vonatkozó szabályok** megsértése miatt történt. Az akcióellenőrzés tapasztalatai továbbra is azt mutatják, hogy a legjellemzőbb a munkaidő-beosztással kapcsolatos rendelkezések megszegése, amely idén 238 főt érintett [lásd 16. sz. diagram].

**Pihenőidővel** kapcsolatos szabálytalanság alig fordult elő (11 fő), **rendkívüli munkavégzéssel** kapcsolatos szabálytalanságot az idei évben 4 fő vonatkozásában tárt fel a hatóság [lásd 14. sz. diagram].



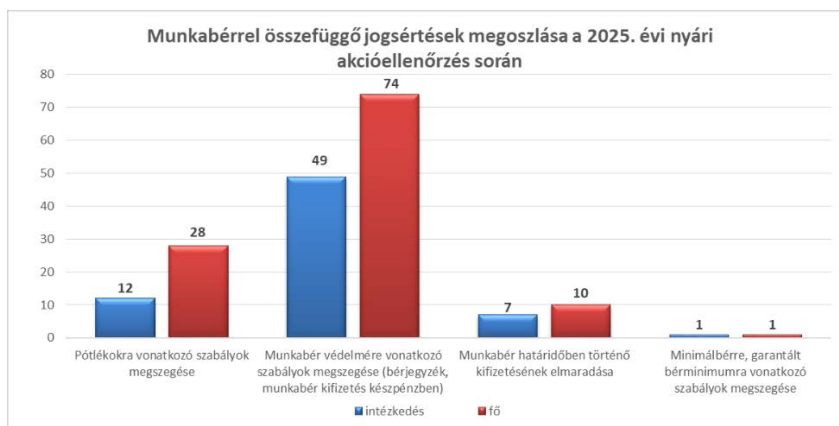
14. sz. diagram

A **munkabérrel kapcsolatos jogsértések** - az intézkedések (9 %, 69 db), és az érintett munkavállalók számát (8 %, 113 fő) tekintve - kevésbé voltak meghatározóak [lásd 16. sz. diagram]. A 2024. évi akcióellenőrzéshez képest kétszer annyi munkavállalót érintett munkabérrel kapcsolatos szabálytalanság (2024: 54 fő), amely leginkább a munkabérrel szóló tájékoztatók,

„bérjegyzékek” hiányosságában/hiányában vagy a munkabér - erre irányuló írásbeli megállapodás hiányában - készpénzben történő kifizetésében valósult meg.

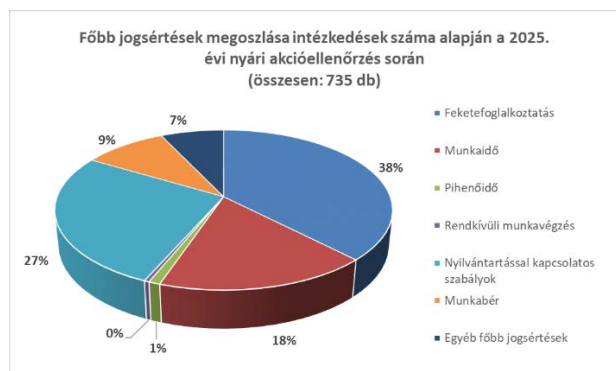
Pozitívumnak tekinthető, hogy az idei ellenőrzéssorozat során 1 esetben szegték meg a minimálbérre, garantált bérminimumra vonatkozó szabályokat.

Az akcióellenőrzés adatai azt mutatják, hogy a munkabérrel összefüggő jogsértések leginkább a kereskedelem és a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás ágazatban jellemzőek, a mezőgazdaságban és a gépiparban nem tártak fel ilyen szabálytalanságokat.

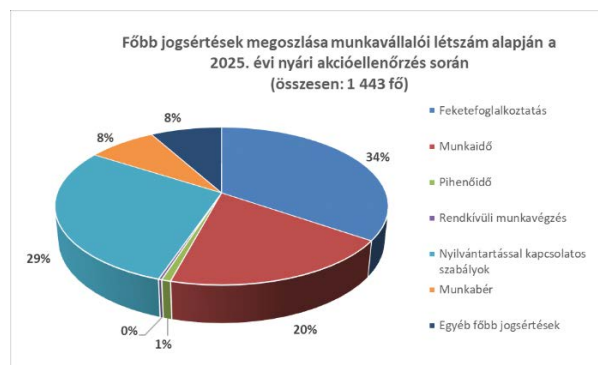


15. sz. diagram

Az akcióellenőrzés során feltárt jogsértések megoszlását az alábbi diagramok mutatják:



16. sz. diagram



17. sz. diagram

### 3. A feketefoglalkoztatás megvalósulási formái és okai

A munkaviszonyban foglalkoztatott dolgozók adóhatósági **bejelentésének elmulasztása** a leggyakrabban előforduló jogsértési forma (51 %), de az **egyszerűsített foglalkoztatás keretében dolgozók bejelentésének elmulasztása** is (28 %) jelentős volt [lásd 19. sz. diagram]. Az akcióellenőrzés adatai alapján a feketefoglalkoztatás több mint 79 %-a a bejelentés elmulasztásával valósult meg, ami kedvezőbb a 2024. évi akcióellenőrzés 84 %-os eredményéhez képest.

Ahogy fentebb kifejtésre került, az építőipari ágazatban volt a legmeghatározóbb a feketefoglalkoztatás jelenléte. A felek gyakran alkalmi foglalkoztatásról szóban állapodnak meg egymással, de az ellenőrzés megkezdéséig elmarad a munkavállalók bejelentése. Volt olyan eset, hogy a hatósági ellenőrzés megkezdését követően a munkáltató egyszerűsített foglalkoztatás keretében bejelentette az érintett munkavállalókat, azonban ezeket a

bejelentéseket nem lehet törvényes egyszerűsített foglalkoztatási jogviszonyként elfogadni, ezért a foglalkoztatónak fel kell készülnie a várható jogi következményekre.

Az akcióellenőrzés pozitív tapasztalata, hogy bejelentés nélküli foglalkoztatás esetén az eljárás megindításáról szóló végzésben a hatóság által konkrétan megjelölt 30 napos időtartamra sok munkáltató legalább az eljárás során eleget tesz a bejelentésnek, ilyen esetben kötelezésre már nincs szükség.

Volt olyan munkáltató is, aki a feketén foglalkoztatott munkavállalóját már az ellenőrzést követően visszamenőlegesen 30 napra vonatkozóan bejelentette az adóhatóság felé az általános szabályok szerint.

A feketefoglalkoztatás egy másik típusa a **munkaszerződés nélküli foglalkoztatás**, amely általában úgy valósul meg, hogy a munkaszerződéseket a munkába állást követően foglalják írásba, vagy nem is kötnek a felek írásba foglalt munkaszerződést. Ennek oka lehet, hogy elválik a bejelentés és a munkaszerződés aláírásának az időpontja: a munkavállaló munkába áll, de a szerződés írásba foglalása még folyamatban van, későbbre halasztódik, elhúzódik.

Azokban az esetekben, amikor a munkáltatók a munkavállalók foglalkoztatását bejelentették, de nem készítették el az írásos munkaszerződést, a jogsértés a kellő odafigyelés hiányából adódott, a bejelentéssel a munkáltatók már rendezettnek gondolják a jogviszonyt.

Az akcióellenőrzés során általánosságban megállapítható volt, hogy azokat a munkavállalókat, akik írásos munkaszerződéssel voltak foglalkoztatva, kevesebb súlyos munkaügyi jogsértés érintette.

Az akcióellenőrzés további pozitív tapasztalata volt, hogy több olyan foglalkoztató ellenőrzésére is sor került, akiket a korábbi években feketefoglalkoztatás miatt már sújtottak munkaügyi bírsággal, és a negatív tapasztalatok után a jelen ellenőrzés idején a munkavállalókat már legalísan - írásba foglalt munkaszerződéssel és adóhatósági bejelentéssel - foglalkoztatták. **Ezeknél a foglalkoztatóknál tapasztalható meg, hogy a korábbi foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzések elérték a céljukat.**

Gyakori, hogy a munkavállalókat teljes munkaidőben foglalkoztatják, azonban **bejelentésük** csak **részmunkaidőre** történik meg. Ez a jogsértés nehezen bizonyítható, mert az érintettek féltik az állásukat, tartanak az esetleges hátrányos következményektől, de vannak olyan munkavállalók is, akik külön kérik, hogy bejelentésük ne történjen meg a tényleges foglalkoztatásnak megfelelő munkaidőre a munkabérből történő esetleges letiltások, levonások végett.

A jogsértés feltárása eredményesebbnek látszik, ha a munkavállalók a jogviszonyuk megszűnését követően keresik fel a hatóságot a jogviszonyuk rendezése érdekében, mivel ekkor már félelem nélkül nyilatkoznak a tényleges jogsértésekről.

A **színlelt szerződéssel** történő foglalkoztatás egyre kevésbé jellemző, idén 3 fő esetében került feltárára.

**Harmadik országbeli állampolgárok** engedély nélküli foglalkoztatása miatt **5 esetben** kellett intézkednie a hatóságnak, amely jogsértés összesen **7 munkavállalót érintett**, az előző évhez (13 intézkedés, 57 fő) képest ez jelentős változást jelent [lásd 18. sz. diagram].

A harmadik országbeli állampolgárok szabálytalan foglalkoztatása rendszerint az alábbi formákban fordult elő:

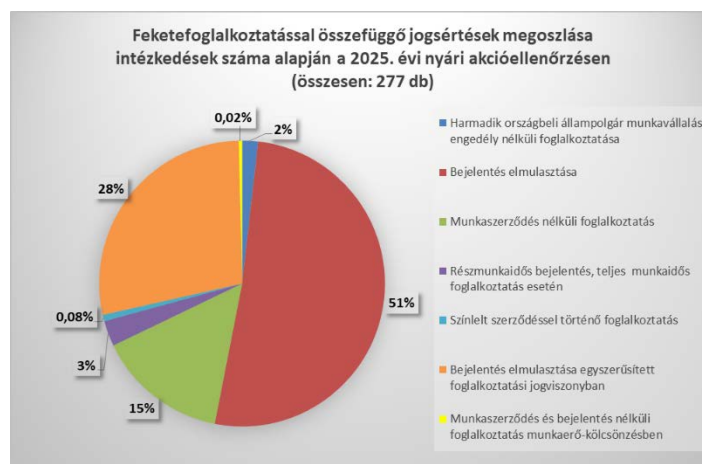
- nem rendelkeztek érvényes tartózkodási vagy munkavállalási engedéllyel
- engedélyben megjelölt munkavégzési helytől eltérő munkahelyen kerültek foglalkoztatásra

- lejárt érvényességű engedéllyel végeztek munkát
- foglalkoztatásuk érvényes adóhatósági bejelentés hiányában történt.

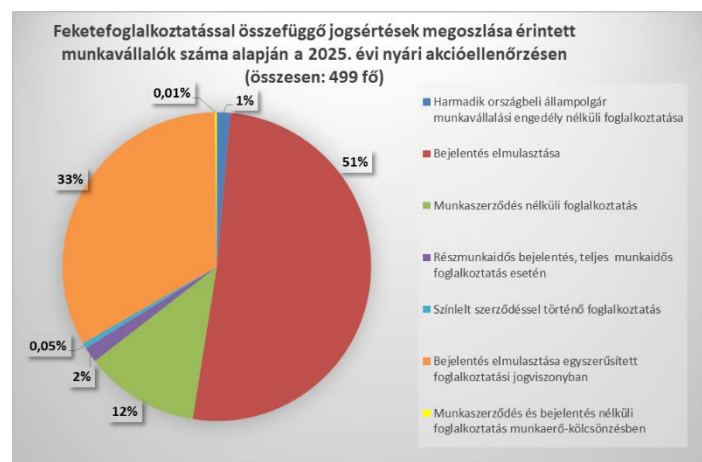
A foglalkoztatók a harmadik országbeli munkavállalók foglalkoztatása során törekednek a jogszerűsége, azonban ennek ellenére mégis előfordul, hogy a foglalkoztató jogsértően jár el a jogviszony létesítése során. A jogsértések elkövetése általában arra vezethető vissza, hogy a foglalkoztatók nincsenek elegendő figyelemmel a foglalkoztatással járó adminisztrációra, a szükséges engedélyek meglétére, beszerzésére vagy hosszabbítására.



18. sz. diagram



19. sz. diagram



20. sz. diagram

A bejelentések elmaradásának legfőbb okai:

- a) szándékos jogsértés (adó, illetve járulék elkerülés miatt),
- b) téves jogértelmezés,
- c) adminisztrációs hiba, „könyvelők mulasztása”.

Az első kategóriánál tisztázni szükséges, hogy a foglalkoztatás-felügyeleti jogsértések – hasonlóan a legtöbb közigazgatási jellegű jogsértéshez – objektív jellegűek, azaz nincs jelentősége annak, hogy szándékosan, vagy gondatlanságból vétettek hibát.

Ettől függetlenül az ellenőrzések során felmerülhetnek olyan információk vagy körülmények, amelyek, a jogsértések okaival kapcsolatban szándékosságra, illetve egyéb okokra utalnak, ilyen lehet például a foglalkoztatók nyílt, hatóságnak címzett tényközlése a szándékossággal kapcsolatban.

Ezek az információk azért fontosak a hatóságnak, mert kiindulási pontot adnak ahhoz, hogy segíteni tudja a jogkövető foglalkoztatókat a hibák elkerülésében, illetve a még nem ellenőrzött munkáltatókat abban, hogy már ellenőrzés nélkül is jogszerűek legyenek. Ezt a tevékenységet hosszú évek óta tájékoztatási, felvilágosítási munka keretében látja el a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság.

Azonban, ha a foglalkoztatónak nem áll szándékában jogkövető magtartást tanúsítani, úgy ezek az eszközök sem működhetnek teljeskörűen, és a hatóság felvilágosító/tájékoztató tevékenysége is hatástalanná válik.

#### a) szándékos jogsértés

Az esetek egy jelentős részében a munkáltatók szándékosan, tudatosan követik el a szabálytalanságot, amelynek célja a versenyelőnybe kerülés a többi, hasonló területen tevékenykedő foglalkoztatóval szemben, valamint a költségek csökkentése.

Egyes munkáltatók elmondásuk szerint bíznak az ellenőrzés elmaradásában, esetleg annak megakadályozásában (azzal például, hogy munkavállalóik elhagyják a helyszínt). Ha a munkavégzés nehezen megközelíthető helyen van, akkor a foglalkoztatók hajlamosabbak megfedkezni a jogviszonyok bejelentéséről. Előfordulhat, hogy egy építési-kivitelezési, vagy egy mezőgazdasági munkaterületen a helyszín adottságai folytán a munkavállalók könnyen elrejtőznek vagy elfutnak a hatósági ellenőrzés elől. Szándékos magatartásra utal a munkáltatók részéről az is, hogy előre felkészítik a munkavállalóikat, hogy mi az, amit az ellenőrzés során mondhatnak, hogyan nyilatkozhatnak.

Az egyszerűsített foglalkoztatási jogviszony kapcsán a bejelentés elmulasztásának hátterében általában az időbeli korlátok kijátszására irányuló szándék, valamint a közteherfizetés elkerülése áll. A foglalkoztatók gyakran az ellenőrzés megkezdését követően rövid időn – egy-két percen – belül eleget tesznek bejelentési kötelezettségüknek egyszerűsített foglalkoztatásként, ami szintén a jogszabályi előírások szándékos megkerülésére utal.

A „feketén” foglalkoztató munkáltatók zöme a bejelentést tudatosan azért mulasztotta el, mert ezzel járulékot került el, és ebből következően a munkaerőt olcsóbban tudta foglalkoztatni. A munkabér kézből („zsebbe”) történő fizetése mind a foglalkoztató mind a foglalkoztatott számára előnyös lehet, mivel mindketten érdekeltek abban, hogy illegális bérkifizetés történjen, így ennek bizonyítása komoly nehézségekbe ütközik.

A munkavállalók sok esetben úgy nyilatkoznak, hogy csak az ellenőrzés napján kezdtek dolgozni, leplezve ezzel az esetleg hosszabb ideje fennálló jogsértést. Előfordul, hogy csak a

„barátjuknak” segítenek a minimálbért elérő ellenszolgáltatás fejében (szállás, étkezés, útiköltség térítés, tartozás kiegyenlítése).

A jogkövető vállalkozások folyamatos versenyhátrányban vannak a jogszabálysértő foglalkoztatókkal szemben, munkákat veszítenek el a jogsértő vállalkozások alacsonyabb vállalási költségei miatt.

b) nem megfelelő tájékozottság, téves jogértelmezés

A munkáltatók még mindig gyakran hozzák fel kifogásként, hogy a jogszabályi környezet gyakran változik, habár az Mt. az elmúlt 10 évben nem változott a munkaviszony létesítésekor fennálló alakszerűséggel kapcsolatban és az állami adó- és vámhatóság felé történő előzetes bejelentési kötelezettségre vonatkozó szabályozás sem módosult.

c) adminisztrációs hiba, „könyvelők mulasztása”

A foglalkoztató könyvelését végző személyre történő hivatkozás/mutogatás az egyik leggyakoribb „mentegetőzés”, azt remélve a munkáltató részéről, hogy ez mentesíti, vagy legalább enyhíti a jogsértés miatti felelősségét. Azonban ez a mentegetőzés továbbra sem fogadható el kimentési okként, mivel a foglalkoztató kötelessége és felelőssége a jogszerű foglalkoztatás feltételeinek biztosítása, a munkaviszonyra vonatkozó jogszabályok betartása.

Az akcióellenőrzés során az is jellemző volt, hogy a munkáltatók a munkavállalók jogviszonya bejelentésének elmulasztásával kapcsolatban a munkavállalók megbízhatatlanságára, munkanapon meg nem jelenésére, vagy munkára képtelen állapotban való megjelenésre hivatkoznak. Ezért csak akkor teszik meg a bejelentést, amikor már felvették a munkát; de számos esetben előfordul, hogy akkorra a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság már megkezdte a helyszíni ellenőrzést, és így nem bújhatnak ki a következmények alól.

A foglalkoztatók, az egyszerűsített foglalkoztatás keretében foglalkoztatottakra vonatkozó bejelentési kötelezettségük teljesítésének elmulasztásával kapcsolatosan továbbra is sokszor utalnak arra, hogy a könyvelőt bízták meg a bejelentések megtételével és a foglalkoztatottak hamarabb állnak munkába, mint a könyvelők. Ezért fordulhat elő, hogy a munkavégzés kezdetéhez képest később történik meg az egyszerűsített foglalkoztatásra irányuló jogviszony bejelentése.

Az akcióellenőrzés során több esetben is előfordult, hogy a munkavállalókat – feltehetően az ellenőrzés hatására – a foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzés megkezdését követő rövid időn belül jelentették be az adóhatóság felé.

#### 4. Egyéb jogsértések és azok okai

A bejelentés nélküli foglalkoztatás mellett kiemelkedőek a **munkaidő-nyilvántartásokkal kapcsolatos jogsértések** (nincs munkaidő-nyilvántartás, hamis, illetve kettős nyilvántartás).

A munkaidő-nyilvántartás vezetésének elmulasztása, vagy nem a valóság szerinti adatokkal való vezetése alkalmas más munkaügyi szabálytalanságok leplezésére [*a munkaidőre és a bérpótlékokra, valamint a rendkívüli munkavégzésre vonatkozó szabályok megsértését*], amellyel nem csak a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság munkáját akadályozzák az eredményes ellenőrzés lefolytatása során, de sérülhet a foglalkoztatottak munkabérhez (alapbér és bérpótlék) való alapvető joga is.

Az építőipari ágazatban a legjellemzőbb, hogy a nyilvántartás gyakran nincs a helyszínen az aktuális elszámolási időszakra vonatkozóan, vagy azt nem naprakészen, nem pontosan, hiányosan vezetik. A munkaidő-nyilvántartás vezetését jellemzően a munkavállalók végezték, amit napi szinten a munkáltató nem ellenőrzött, illetve az előre megbeszélt órákat rögzítették és hitelesítették aláírásukkal.

Az eddigi tapasztalatok alapján a foglalkoztatók továbbra sem veszik komolyan a munkaidő-nyilvántartás vezetését. Valószínűsíthetően ennek az állhat a hátterében, hogy nem a munkaidő-nyilvántartáson feltüntetett munkaidő képezi a bérszámfejtés alapját, így annak vezetését plusz tehernek tekintik. A munkavállalók nem az azon feltüntetett órák után kérik/kapják a bért, hanem az általuk vagy esetleg a vezető által vezetettek alapján.

A foglalkoztatók rendszeresen hivatkoznak arra az ellenőrzések során, hogy a cég székhelyén, telephelyén vezetik a nyilvántartást, vagy éppen elvitte magával az ügyvezető azokat a munkavégzés helyszínéről, vagy nem alkalmas a munkavégzési helyszín a nyilvántartás tárolására, illetve a nyilvántartások a könyvelőnél vannak.

Ha nincs a munkavégzés helyén a nyilvántartás, úgy a kormánytisztviselőnek nincs azonnali lehetősége annak ellenőrzésére, hogy a munkáltató túllépte-e a napi munkaidőt, esetleg nem tartotta be a napi pihenőidőt. A munkaügyi dokumentumok későbbi időpontban történő megvizsgálása növeli az ellenőrzési/eljárési időt.

A vizsgálat tapasztalatai szerint **gyakran előfordult a munkaidő-beosztás szabályainak megsértése**, melynek hátterében egyrészt a jogszabályok ismeretének hiánya, másrészt a rendkívüli munkavégzés leplezésére irányuló szándék állt. A munkaidő-beosztás szóban történő megbeszélése és módosítása mind a munkáltatók, mind a munkavállalók részéről nehezen követhető és így nehezen is számolható el a munkabér, illetve az esetleges rendkívüli munka.

A munkáltatók vagy nem ismerik a munkaidő-beosztásra vonatkozó előírásokat, vagy még mindig nem tulajdonítanak jelentőséget az írásbeli közlésnek, elegendőnek tartják, ha a munkavállalókkal szóban egyeztetnek a munkaidő-beosztásról. Mindezzel kiszolgáltatott helyzetbe kerülnek a munkavállalók, akik pihenőidejükkel, mindennapjaik során nem tudnak tervezni és az esetleg részükre járó rendkívüli munkavégzés miatti szabadidőtől vagy bérpótléktól is elesnek. Előfordul, hogy ha készül is írásos munkaidő-beosztás, arról a munkavállalók csak szóban értesülnek, sokszor csak a munkavégzést megelőző napon, ami sérti a törvényi szabályozást.

A korábbi évek tapasztalatai alapján az idei nyári akcióellenőrzés is igazolja, hogy a **munkabérrel – azon belül a minimálbérrel és a garantált bérminimummal - kapcsolatos szabályok egyre jobban érvényesülnek**, tekintettel arra, hogy egyre kisebb számban állapít meg ilyen jellegű jogsértést a hatóság. A jelenlegi adatok alapján összesen 113 munkavállalót érintett valamilyen munkabérrel kapcsolatos szabálytalanság [lásd 15. sz. diagram]; legtöbb esetben a munkabér védelmével kapcsolatos szabálytalanságok miatt kellett intézkednie a hatóságnak, itt volt érintve a legmagasabb munkavállalói létszám (74 fő).

A munkabér védelme körében a legjellemzőbb jogsértés az volt, hogy a munkáltatók megsértették a „bérjegyzékkel” kapcsolatos előírásokat [nem adtak határidőben - tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig - írásos elszámolást a kifizetett munkabérrel], valamint a munkabér készpénzben történő kifizetésével kapcsolatban is jellemző volt a szabálytalanság.

A hatóság tapasztalatai azt mutatják, hogy a munkáltatók még mindig nincsenek tisztában azzal a szabályozással, miszerint a munkabér készpénzben történő kifizetése esetén külön írásos

megállapodást kell kötni a munkavállalóval a munkabér készpénzben történő kifizetéséről (Mt. 158. § (1) bek.)

**Az idén is emelkedett a kötelező legkisebb munkabér és a garantált bérminimum mértéke, ezért a hatóság fokozottan ellenőrizte a béremelések gyakorlatban történő megvalósulását, ám a szabálytalanság mindössze 1 munkavállalót érintett az akcióellenőrzés során, ami alátámasztja az elmúlt évek tapasztalatát, hogy a szabálytalanság továbbra sem gyakori.**

## 5. Összegzés

A munkavállalók jogviszonyának rendezettsége érdekében a foglalkoztatásra vonatkozó jogszabályok érvényre juttatására irányuló **akcióellenőrzés összességében az alábbi tapasztalatokkal zárult.**

- A foglalkoztatás-felügyeleti hatóságok az akcióellenőrzés során összesen **776 vállalkozást** ellenőriztek, amely összesen **2 226 munkavállalót** érintett.
- **A szabálytalansággal érintett munkáltatók aránya 67 % volt, a jogsértéssel érintett munkavállalók aránya pedig 51 %.**
- 2015-től az idei évben volt a **legalacsonyabb** - az előző évek nyári akcióellenőrzéseihez képest - a **szabálytalan munkáltatók**, valamint a **szabálytalanul foglalkoztatott munkavállalók aránya is.**
- Az ellenőrzéssel érintett **2 226 munkavállaló 22,42 %-ának (499 munkavállaló) volt rendezetlen a jogviszonya.** Ez az **arány** a 2024. évi adatokhoz viszonyítva **jelentősen csökkent** (27,14 %-ról 22,42 %-ra), az elmúlt 10 év egyik legkedvezőbb aránya.
- Az akcióellenőrzés leggyakrabban előforduló jogsértése a feketefoglalkoztatás volt, a legtöbb intézkedést (38 %) emiatt alkalmazta a hatóság. A jogsértéssel érintett munkavállalók 34 %-át érintette a feketefoglalkoztatás.
- A hatósági ellenőrzések 41 %-a az **építőiparban** zajlott, ez az ágazat festi a legrosszabb képet feketefoglalkoztatás vonatkozásában, hiszen a hatóság **a feketefoglalkoztatással érintett munkavállalók 60 %-át** ebben az ágazatban találta.
- **Az építőipari ágazatban ellenőrzéssel érintett munkavállalók 26,65 %-át foglalkoztatták feketén,** amely arány a tavalyi ellenőrzéssorozathoz képest **csökkent,** úgy, hogy idén több építőiparban dolgozó munkavállaló foglalkoztatását ellenőrizték a hatóságok, mint a 2024. évi „nyári” akcióellenőrzésen.
- A **munkaidő-nyilvántartással és munkaidő-beosztással** kapcsolatos szabálytalanságok száma továbbra is **jelentős,** melyek egyéb szabálytalanságok elfedésére alkalmasak.
- A korábbi évek tapasztalatai alapján az idei nyári akcióellenőrzés is igazolja, hogy a **munkabérrel – azon belül a minimálbérrel és a garantált bérminimummal - kapcsolatos szabályok egyre jobban érvényesülnek,** tekintettel arra, hogy egyre kisebb számban állapít meg ilyen jellegű jogsértést a hatóság.

Összességében megállapítható, hogy az idei **akcióellenőrzés is elősegítette az ellenőrzés alá vont munkáltatók foglalkoztatási gyakorlatának a szabályos foglalkoztatás irányába történő elmozdítását** és a munkavállalók garanciális jogainak érvényesítését.

Forrás: a foglalkoztatás-felügyeleti hatóságok beszámolóí

### **Példatár**

1. Bács-Kiskun vármegyében 2025. július 01. napján foglalkoztatás-felügyeleti helyszíni ellenőrzés lefolytatására került sor egy multinacionális vállalat telephelyének biztonsági őrzését végző cégnél, ahol 2 fő munkavállaló végzett vagyonőri/recepciós munkát. A 2025. július havi munkaidő-beosztás a helyszínen bemutatásra került. A munkavállalók jogviszonyának bejelentése a munkaügyi nyilvántartás adatai szerint nem történt meg, ezért tanúként tettek nyilatkozatot. Az egyik munkavállaló - elmondása szerint - már korábban is dolgozott ennél a cégnél egy másik munkavégzési helyen, ezen a telephelyen ez az első munkanapja, vélhetően alkalmi munkavállalóként van foglalkoztatva, mert korábban is így volt, ez még csak a betanuló napja. A másik munkavállaló már 1 éve dolgozik a munkáltatónál, ill. a korábbi cégnél, munkaszerződést is írt alá, rendszeresen kap munkabért, bérjegyzéket, 16 órás szolgálatot lát el hétköznapi, hétvégén nincs őrzés a telepen, mert riasztórendszer van, ill. kamerák. Nem tudja, miért nincs bejelentve ehhez a céghez, szerinte az előző cégtől, amikor átvette az új elmaradhatott valamilyen adminisztrációs okból.
2. A Baranya vármegyei foglalkoztatás-felügyeleti hatóság 2025. június 23. napján egy építkezési területen tartott ellenőrzést. A helyszínen négy munkavállalót találtak munkavégzés közben. A rendelkezésre álló munkaügyi adatbázisok alapján megállapításra került, hogy három fő munkavállaló bejelentés nélkül dolgozott. A negyedik munkavállaló jogviszonya 10 órás heti munkaidőre lett bejelentve, azonban nyilatkozata alapján ténylegesen teljes munkaidőben végzett munkát.
3. Telefonon keresztül érkezett névtelen, közérdekű bejelentés kivizsgálása érdekében a Békés vármegyei munkaügyi felügyelők 2025. július 08. napján egy csemegekukorica táblában helyszíni ellenőrzést folytattak le egy őstermelő foglalkoztatónál. A helyszínen 30 fő egyszerűsített foglalkoztatott végzett mezőgazdasági munkát (kukoricatörést), közülük 9 fő fiatal munkavállalónak minősült. A fiatal munkavállalók közül 3 fő még a 15. életévét sem töltötte be, az ő esetükben a gyermekmunka tilalma is sérült. A helyszíni ellenőrzés során a 3 fő 15 év alatti gyermek további foglalkoztatása azonnal megtiltásra került, az ellenőrzést követően határozatban is eltiltásra kerültek. Az ellenőrzés során bizonyítást nyert, hogy mindegyik foglalkoztatott adóhatósági bejelentés nélkül végzett munkát. A helyszínen tartózkodó ügyfél mellett további 11 fő foglalkoztatott került meghallgatásra tanúként. Az ügyfél elismerte a bejelentés nélküli foglalkoztatást.
4. Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyében 2025. július 7. napján foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzés megtartására került sor egy áruház parkolójában lévő büfékocsi munkavégzési helyen. A helyszínen munkát végző 1 fő munkavállalóval tanújegyzőkönyv került felvételre. Az eljárás során megállapításra került, hogy a foglalkoztató szóbeli megállapodás alapján, írásos munkaszerződés nélkül foglalkoztatta a munkavállalót az ellenőrzés napján és a megelőző napon (vasárnap) is. A

foglalkoztató a helyszíni ellenőrzés követően, 2025. július 7. napján 15 óra 38 perckor késedelmesen tett eleget a foglalkoztatással összefüggő bejelentési kötelezettségének.

5. Budapesten az eljáró kormánytisztviselők helyszíni foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzést tartottak 2025. június 25-én 14 óra 59 perctől egy plázában található fánkos standnál. Az ellenőrzés megkezdésekor 2 fő végzett munkát. Egy fő munkaviszonyban, az adóhatóság felé bejelentve végezte a munkáját. Egy fő a helyszíni ellenőrzés napján 10 órakor állt munkába, szóbeli megállapodás alapján és az ellenőrzés megkezdéséig a bejelentése sem történt meg az adóhatóság felé semmilyen jogviszonyra vonatkozóan sem. A munkáltató az ellenőrzést követően (16 óra 11 perckor) teljesítette a bejelentést (késedelmesen, munkaviszonyra, heti 20 órás részmunkaidő megjelölésével) az adóhatóság felé.
6. A Csongrád-Csanád vármegyei foglalkoztatás-felügyeleti hatóság az OIF és a rendőrség munkatársaival 2025. július 01-jén egy szarvasmarhatelepen kezdett ellenőrzést. A munkaterületen, az ellenőrzés időpontjában 2 fő ukrán állampolgár tartózkodott és végzett munkát, akik állatgondozó munkakörben kerültek foglalkoztatásra. A helyszíni ellenőrzés időpontjában lekérdezett nyilvántartás szerint a harmadik országbeli állampolgárok nem kerültek bejelentésre a területileg illetékes adóhatóság irányába.
7. Fejér vármegyében 2025. július 7-én egy idősgondozással foglalkozó intézményben tartott ellenőrzést a hatóság, ahol az intézményvezető tanúként nyilatkozott a foglalkoztatással kapcsolatban. Az intézményben 23 fő munkavállaló munkaviszony, 20 fő egyszerűsített foglalkoztatási jogviszony keretében végzett munkát. A munkavállalók napi 8, 10, illetve 12 óra munkát végeztek. A munkavállalók hétfőtől vasárnapig beoszthatóak voltak. Túlóra elő szokott fordulni, mely havonta kifizetésre kerül. A gondozást ellátó munkavállalók két műszakban végeztek munkát, a nappali műszak 08:00 órától 20:00 óráig, az éjszakai műszak pedig 20:00 órától következő nap 08:00 óráig tartott. Írásos munkaidő-beosztás és munkaidő-nyilvántartást készült a munkavállalók részére. A munkavállalók munkabére munkakörönként eltérő volt. A munkavállalók munkabére a garantált bérminimum összegét elérte, a munkabért átutalással kapták a tárgyhót követő hónap 10. napjáig. Bérjegyzéket minden hónapban kaptak a munkavállalók. 3 fő egyszerűsített foglalkoztatott munkavállaló jogviszonyának a bejelentése nem történt meg az adóhatóság felé.
8. Pozitív példa: Győr-Moson-Sopron vármegyei hatóság munkatársai egy egyéni vállalkozót érintően, egy lakópark építésénél 2025. július 3. napján helyszíni ellenőrzést tartottak. A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a foglalkoztató 6 segéd munkás munkakörű munkavállalót foglalkoztatott legalisan, egyszerűsített foglalkoztatás keretében adóhatósági bejelentéssel.
9. Egy Hajdú-Bihar vármegyei pékségben 2025. július 24-én tartott foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzés időpontjában 7 fő munkavállaló végzett munkát pék, eladó és pultos munkakörökben. Az eljáró kormánytisztviselők az ellenőrzés, és az azt követő iratvizsgálat során megállapították, hogy a munkáltató egy fő munkavállalót egyszerűsített foglalkoztatásra irányuló jogviszony keretében akart alkalmazni, azonban a bejelentési kötelezettségének nem tett eleget. A foglalkoztató a megállapított szabálytalanságot elismerte, az ellenőrzés során együttműködött, nyilatkozata szerint a bejelentés nélküli foglalkoztatás a figyelmetlenség számlájára írható, a könyvelő felé a

szükséges adatokat igazoltan továbbította. A munkáltatót a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság még nem vonta eddig ellenőrzés alá.

10. Heves vármegyében 2025. június 25. napján a hatóság foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzést tartott egy kikötő munkavégzési helyen egy egyéni vállalkozó munkáltatót érintően. Az ellenőrzés helyszínén 2 fő lakatos és villanyszerelő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló rendezett munkaviszony keretében, további 1 fő román állampolgár segédmunkás munkakörű munkavállaló egyszerűsített foglalkoztatás keretében végzett munkát. Az alkalmi munkavállaló jogviszonyának bejelentése az ellenőrzés kezdetéig nem történt meg az illetékes adóhatóság felé, így őt tanúként hallgatták meg az eljáró szakügyintézők (a munkavállaló értette, beszélt, olvasta a magyar nyelvet). A munkaviszony keretében foglalkoztatott munkavállalók munkaidő-nyilvántartásaikat nem tudták bemutatni. Az egyéni vállalkozó a helyszínen ügyfélként került meghallgatásra, amely során a szabálytalanságokat elismerte.
11. A Jász-Nagykun-Szolnok vármegyei hatóság 2025. július 08. napján ellenőrzést tartott egy vegyesboltban, ahol munkavégzés közben találták a bt. ügyvezető igazgatóját, akit ügyfélként meghallgattak. A nyilatkozatában előadta, hogy 2 munkavállalót foglalkoztat, a 2 fő eladó munkavállaló rendes és rendkívüli munkaidejéről munkaidő-nyilvántartást nem vezet, továbbá írásbeli munkaidő-beosztást sem készít részükre.
12. Egy Komárom-Esztergom vármegyei étteremben 2025. június 25-én, bejelentés hatására ellenőrzés indult, mely szerint a panaszos munkavállaló munkabérét nem fizették ki, jogviszonyának megszűnésével kapcsolatos igazolásokat nem adták ki. A vendéglátó egységben az ellenőrzés időpontjában 4 fő munkavállaló végzett munkát egyszerűsített foglalkoztatás keretében, 3 fő munkavállaló munkaviszonyban.  
Megállapításra került, hogy a munkáltató
  - 7 fő egyszerűsített foglalkoztatás keretében foglalkoztatott munkavállalót több munkanapon (pl.: 2025. május 01-jei nyitást megelőzően 2025. április 23., 25., 26., 29., 30. napokon, és az ellenőrzés napján) szóbeli megállapodás alapján, adóhatósági bejelentés nélkül foglalkoztatott;
  - 5 fő munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalót 2025. május 01. naptól (munkaviszony kezdete) szóbeli megállapodás alapján, felek által aláírt munkaszerződés nélkül foglalkoztatott adóhatósági bejelentés teljesítése mellett;
  - 3 fő munkavállaló teljesített munkaidő adatairól nyilvántartást nem vezetett 2025. június hónap (elszámolási időszak) vonatkozásában, munkaidő-nyilvántartást az ellenőrzés során bemutatni nem tudtak;
  - 8 fő munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló munkarendjét szerdától hétfőig tartó napokra egyenlőtlenül, változó munkaidő kezdéssel, eltérő napi munkaidőben határozta meg. A munkaidő-beosztásáról tájékoztatás írásban nem történt. A beosztást szóbeli egyeztetést követően az üzletvezető közösségi média csoportban közölte kizárólag csak a tárgyhétre.
  - a gyakorlatban keretszerűen foglalkoztatta munkavállalóit, azonban írásban nem határozta meg a munkaidőkeret tartamát, annak kezdő és befejező időpontját;
  - a jogviszony megszűnésével összefüggő igazolásokat 2 fő munkavállaló részére nem adta ki, a bérelszámlást nem teljesítette maradéktalanul, a munkaviszony alapján időarányosan járó és ki nem adott szabadságot nem váltotta meg;
  - a rendelkezésre álló jelenléti ívek adatai szerint 3 fő munkavállalót érintően megsértette a napi munkaidő 12 órás felső határára vonatkozó jogszabályi előírást;

- a munkavállalók részére az alaphéren felül bérpótlékot (rendkívüli munkavégzés, munkaszüneti napi munkavégzés után) nem fizetett sem az egyszerűsített foglalkoztatott, sem a munkaviszonyban foglalkoztatott dolgozók részére.
13. A Nógrád vármegyei munkaügyi felügyelők 2025. június 25-én helyszíni foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzést folytattak le egy pékségében, ahol 2 munkavállalót hallgattak meg tanúként. Az egyik munkavállaló egyszerűsített foglalkoztatás keretében volt foglalkoztatva alkalmi munkában, eladó munkakörben. A másik munkavállaló szintén eladó munkakörben volt foglalkoztatva, teljes munkaidőben. A munkaideje kezdő és befejező időpontja változó volt és a hét bármelyik napján dolgozhatott. A munkáltató szóban beszélte meg vele, hogy mikor kell dolgoznia, írásos munkaidő-beosztást nem készített és közölte a számára. A munkabéréről elszámolást nem kapott, munkaidő-nyilvántartást nem vezetett a munkáltató. A munkaügyi nyilvántartás adatai alapján a munkáltató az egyszerűsített foglalkoztatás keretében foglalkoztatott munkavállaló egyszerűsített foglalkoztatását nem jelentette be az adóhatóság felé.
  14. Pest vármegyében 2025. június 26-án egy húsfeldolgozóban tartott foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzés során 2 fő munkavállaló került tanúként meghallgatásra. A helyszínen bemutatott jelenléti ívek 2025. 06. 23-tól nem tartalmaztak munkaidő adatokat a munkavállalókat érintően annak ellenére, hogy munkát végeztek aznapról az ellenőrzés napjáig.
  15. Egy Somogy vármegyei strand területén üzemelő büfében a hatóság 2025. június 25. napján 10 órától foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzést tartott egy egyéni vállalkozó munkáltatót érintően. A munkavégzési helyen munkát végző négy fő munkavállaló - tanúvallomásaik alapján - 2025. június 25. napján konyhai kiegészítő munkakörben 08:30 órától végzett munkát a munkáltató alkalmazásában, egyszerűsített foglalkoztatásra irányuló jogviszony (alkalmi munka) keretében, napibér ellenében. A munkavállalók a munkavégzés feltételeiben szóban állapodtak meg az egyéni vállalkozóval, egyszerűsített munkaszerződést, más egyéb szerződést nem írtak alá. Munkájukat az egyéni vállalkozó ellenőrizte, irányította és utasította, a munkájukhoz szükséges munkaeszközöket (hűtő, evőeszközök, palacsintasütő, vágódeszka) biztosítva. A munkaügyi nyilvántartások adatai alapján a munkáltató a munkavállalók munkaviszonyát a hatósági ellenőrzés megkezdéséig nem jelentette be az illetékes adóhatóság felé.
  16. Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyei hatóság munkatársai 2025. július 02-án egy családi ház tetőszerkezet ácsolási munkálatainál tartottak helyszíni ellenőrzést. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a kft. foglalkoztató 1 főt az ellenőrzés napján szóbeli megállapodás alapján, építőipari segédmunkás munkakörben, 07 óra 00 perctől 16 óra 00 percig tartó napi munkaidőben, havi munkabér ellenében foglalkoztatott. Megállapítást nyert, hogy a nevezett foglalkoztatott a helyszíni ellenőrzés időpontjában szóbeli megállapodás alapján végezte munkáját, a felek írásba foglalt szerződést nem írtak alá. Nevezett foglalkoztatott az ellenőrzés megkezdésének időpontjában saját jogú nyugdíjas volt.
  17. Pozitív példa: 2025. év július 7. napján foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzés lefolytatására került sor egy Tolna vármegyei dinnyeföldön, ahol 15 fő egyszerűsített foglalkoztatásra irányuló jogviszony, mezőgazdasági idénymunka keretében dolgozott,

akiknek adóhatósági bejelentését vizsgálta a hatóság, amelyet rendben találtak a felügyelők.

18. A Vas vármegyei foglalkoztatás-felügyeleti hatóság felügyelői ellenőrzést tartottak 2025. július 3. napján egy egyéni vállalkozót érintően egy étteremben. A helyszíni ellenőrzés során bemutatott munkaügyi dokumentumok alapján megállapítást nyert, hogy a vállalkozó 2 fő munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalót érintően hiányosan tett eleget az írásbeli tájékoztatási kötelezettségének, valamint 3 fő szóbeli megállapodás alapján, adóhatósághoz történt bejelentéssel foglalkoztatott alkalmi munkavállaló esetében nem vezetett munkaidő-nyilvántartást 2025. július hónapban a hatósági ellenőrzés megkezdéséig.
19. Veszprém vármegyében az eljáró felügyelők helyszíni ellenőrzést tartottak egy vendéglátó ipari egységben, ahol meghallgatásra került egy pultos munkakörű foglalkoztatott. A munkavállalót adóhatósági bejelentéssel foglalkoztatta a foglalkoztató, azonban a tanúként történő meghallgatása során kiderült, hogy a foglalkoztatására munkaszerződés hiányában került sor. A foglalkoztatott elmondta, hogy heti 40 óra hétfőtől vasárnapig beosztható munkaidőben dolgozik, azonban a munkaidő beosztását nem szokta írásban kiadni a foglalkoztató. Az ellenőrzés során bemutatásra került egy 2025. július havi munkaidő-nyilvántartás, melyet elmulasztottak vezetni a foglalkoztatottra vonatkozóan.
20. Egy Zala vármegyei autószerelő műhelyben tartott a hatóság 2025. július 01. napján foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzést. Az ellenőrzésbe 1 fő foglalkoztatott került bevonásra, akinek adóhatósági bejelentése az általános szabályok szerint megtörtént. Az ellenőrzés a foglalkoztatott munkaviszonyának bejelentésére terjedt ki.