



NEMZETGAZDASÁGI MINISZTERIUM
MUNKAVÉDELMI IRÁNYÍTÁSI FŐOSZTÁLY

JELENTÉS

A munkavédelmi hatóság 2025. I. félévi ellenőrzési tapasztalatairól

Bevezetés

A munkavédelmi hatóság a 2025. évi ellenőrző tevékenységét a 2025. évi Ellenőrzési Irányelvek, az Országos Hatósági Ellenőrzési Terv és a saját munkatervében meghatározottak figyelembe vételével végezte.

A munkavédelmi hatóság elkötelezett abban, hogy a munkavállalók egészségét és biztonságát, valamint hosszabb távon a munkavégző képességét és életkilátásait veszélyeztető munkakörülmények javuljanak, a munkavédelmi ellenőrzések hatékonyabbá váljanak.

A célkitűzéseknek megfelelően a munkavédelmi szakmai tevékenység az európai jogi aktusok és a hazai szabályozások maradéktalan megtartására és érvényesítésére épült. A szakmai tevékenység tükrözte a megelőzésre irányuló szemléletet, a munkavédelmi hatósági ellenőrzések során megmutatkozott az elkötelezettség a munkavédelem társadalmi hasznossága iránt.

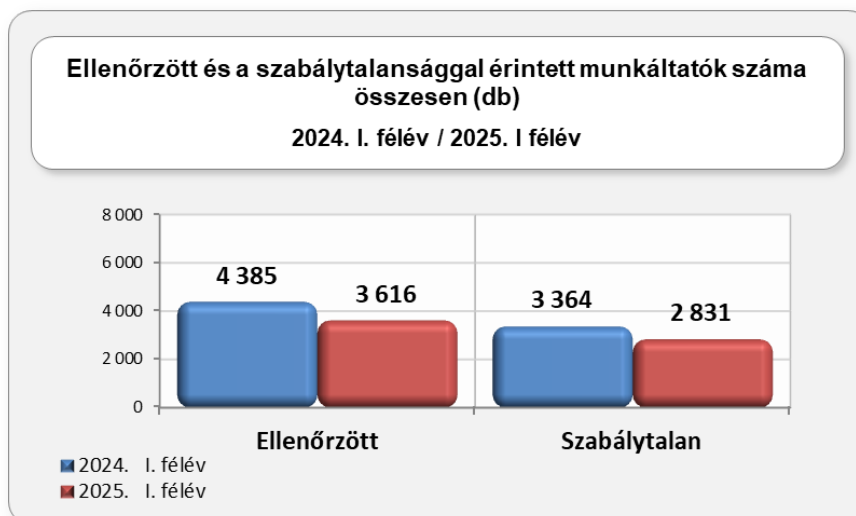
1. MUNKAVÉDELMI ELLENŐRZÉSEK

1.1. Ellenőrzött és szabálytalansággal érintett munkáltatók, illetve munkavállalók

2025. év I. félévében a munkavédelmi hatósági ellenőrző munka 3616 munkáltatóra terjedt ki, amelynek során a kormánytisztviselők ellenőrizték az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó szabályok betartását.

Az ellenőrzött és a szabálytalansággal érintett munkáltatók számát az *1. számú ábra* mutatja.

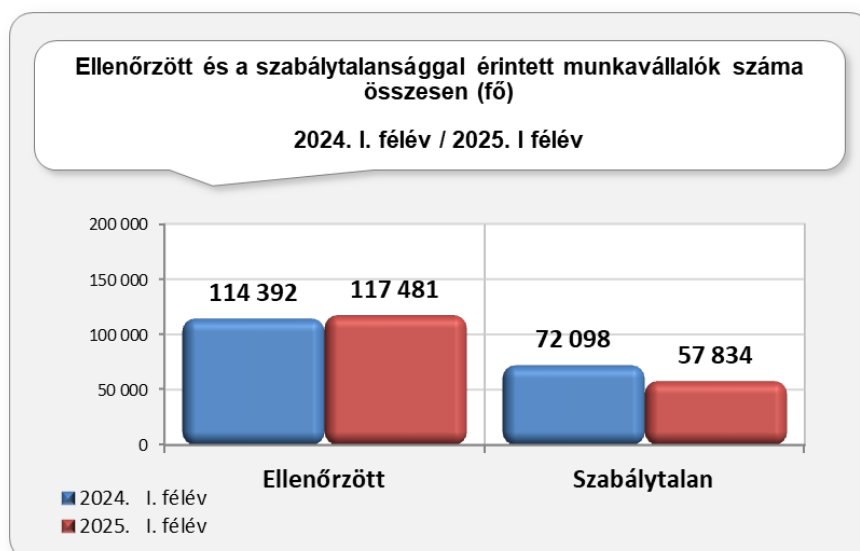
1. számú ábra



Az ellenőrzött munkáltatók 78,29%-ánál állapítottak meg munkavédelmi szabálytalanságot, ez hasonló arány, mint a 2024-as év I. félévében (76,7%).

A kormánytisztviselők az ellenőrzések során 117 481 fő munkavállaló munkavégzési körülményeit vizsgálták. Szabálytalanságokat az ellenőrzött munkavállalók 49,22%-ánál (57 834 főnél) találtak, ez az arány 13,8%-kal alacsonyabb az előző év hasonló időszakának adatánál (63,02%).

Az ellenőrzött és a szabálytalansággal érintett munkavállalói létszámot a 2. számú ábra mutatja.



Az ellenőrzött munkavállalók száma nőtt és a szabálytalanul foglalkoztatottak aránya csökkent az előző évi hasonló időszakhoz képest. A szabálytalan körülmények között foglalkoztatott munkavállalóknak egynegyede (15 685 fő) volt súlyos szabálytalansággal érintett.

1.2. Az ellenőrzések megoszlása

A munkavédelmi ellenőrzések számában nagyobb arányt képviseltek az olyan ágazatok alá tartozó munkáltatók – mezőgazdaság, feldolgozóipar, gépipar, építőipar – ahol a munkavállalók egészségének, biztonságának veszélyeztetése gyakoribb és a veszélyeztetések mértéke is súlyosabb. A kiemelt ágazatok ellenőrzéseinek számát és az összes ellenőrzéshez viszonyított arányát az 1. számú táblázat mutatja.

1. számú táblázat

Kiemelt ágazat 2025. év	Ellenőrzések száma (db)
Mezőgazdaság	110
Feldolgozóipar (kivéve: gépipar)	734
Gépipar	347
Építőipar	1 017
Bányászat	1
Egészségügyi, szociális ellátás	62
Kiemelt ágazat összesen	2 271
Ellenőrzött munkáltatók száma összesen	3 616
Százalék (kiemelt ágazat / összesen ellenőrzött munkáltatók száma)	62,8

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) előírása alapján a bányászati ágazatra vonatkozóan a munkaegészségügyi követelmények teljesítésének vizsgálata tartozik a munkavédelmi hatóság hatáskörébe.

A munkavédelmi hatóság a 3 616 munkáltató ellenőrzése során 5 851 látogatást folytatott le.

A látogatások számát a látogatások főbb okai szerinti bontásban a 2. számú táblázat tartalmazza.

2. számú táblázat

Látogatások oka	Látogatások száma
Terv szerinti	3 329
Közérdekű bejelentés	705
Balesetvizsgálat	568
Célvizsgálat	311
Terv szerinti, utóellenőrzéssel	278
Előre nem tervezett	208
Előzetes értesítés alapján történt átfogó ellenőrzés	145
Foglalkozási megbetegedés (mérgezés) kivizsgálása	109
Felkérésre végzett ellenőrzés	81
Panaszvizsgálat	57
Fokozott expozíció vizsgálata	10
Egyéb	50
Összesen	5 851

Látogatásra legtöbbször terv szerinti ellenőrzés alapján került sor (az összes látogatás 56,9%-a). Közérdekű bejelentéssel kapcsolatban történt a látogatások 12%-a.

A 2024. év I. félévéhez hasonló az egészséget és biztonságot veszélyeztető munkakörülmények miatt tett közérdekű bejelentések száma.

A munkavédelmi hatóságokhoz beérkező munkabaleseti jegyzőkönyvek felülvizsgálata során szerzett tapasztalatok, illetve a munkavállalók kérelme alapján történő balesetvizsgálatra az ellenőrzések 9,7%-ában került sor.

1.3. Az ellenőrzések során hozott döntések

Az ellenőrzések eredményeként összesen 4 984 db munkavédelmi döntés került kiadmányozásra.

A kiadmányozott közigazgatási döntések közül - a 3. számú ábra szerinti megoszlásban - az azonnali intézkedést tartalmazó végzések és a hiányosság megszüntetésre kötelező határozatok száma a meghatározó.

Azonnali intézkedés (munkavégzéstől eltiltó, használatot felfüggesztő és tevékenységet felfüggesztő) 2 197 db döntésben, közvetlen balesetveszéllyel járó helyzetek kapcsán történt, emellett 2 482 db hiányosság megszüntetését előíró határozat került kiadmányozásra.



2025. év I. félévében a szankcionálás során 180 esetben a munkáltatókkal szemben munkavédelmi bírságot, 17 esetben természetes személyekkel szemben közigazgatási bírságot, valamint 40 esetben eljárási bírságot alkalmazott a munkavédelmi hatóság (munkavédelmi bírság 995 098 220 Ft, közigazgatási bírság 955 000 Ft és eljárási bírság 5 220 000 Ft összegben).

Szabálytalan munkavégzés miatt 68 munkavállalóval szemben szabtak ki helyszíni bírságot az eljáró kormánytisztviselők, összesen 1 259 000 Ft összegben.

A munkavédelmi döntések 6,1%-a vont maga után pénzbeli szankciót (munkavédelmi, eljárási, közigazgatási bírság, illetve helyszíni bírság).

A közigazgatási döntésekben összesen 19 628 intézkedésre került sor. E döntésekben foglalt intézkedések közül 5 569 munkabiztonsági jellegű, 1 828 intézkedés munkaegészségügyi és 12 231 intézkedés munkavédelmi¹ tárgyú volt.

Az összes intézkedésen belül a munkaegészségügyi intézkedések aránya 9,3%-ot, a munkabiztonsági intézkedések aránya 28,4%-ot tett ki, míg a legmagasabb arányt a munkavédelmi intézkedések képviselték 62,3%-kal.

A kormánytisztviselők ellenőrző munkájában érvényesült a munkavédelem komplex szemlélete.

1.4. Utóellenőrzések

A munkavédelmi hatósági intézkedések hatékonyságának egyik mutatója, hogy a munkáltatók milyen arányban hajtják végre a hatóság döntéseit. 2025. év I. félévében a munkavédelmi hatóság 228 munkáltatónál végzett utóellenőrzést, ami az ellenőrzött munkáltatók 6,3%-át jelentette.

Az utóellenőrzések tapasztalatai szerint a munkavédelmi hatósági intézkedéseket az ellenőrzés alá vont 228-ból 40 munkáltatónál nem hajtották végre.

Az intézkedések végrehajtásának elmaradása miatt kiszabott eljárási bírságok összege 2025. év I. félévében 5 220 000 Ft volt.

¹ munkavédelmi intézkedés: olyan intézkedések köre, amelyek mind a két szakterületet (munkabiztonság és munkaegészségügy) egyaránt érintik, pl.: kockázatértékelés, egyéni védőeszközökkel kapcsolatos intézkedések, stb.

2. KIEMELT SZAKMAI CÉLOK ELLENŐRZÉSÉRE VONATKOZÓ TAPASZTALATOK

A közigazgatási döntésekben foglalt intézkedések szakmai tartalma szerint a leggyakoribb intézkedéseket a 3. számú táblázatban megadott nagyságrendi sorrendben bemutatott munkáltatói mulasztások miatt kellett meghozni.

3. számú táblázat

Leggyakoribb intézkedések		Összesen	Arány az összeshez
1	Üzemeltetéssel kapcsolatos biztonságtechnikai hiányosságok (védőburkolat, biztonsági berendezés, stb..)	1 282	6,5%
2	Létesítmények érintésvédelme	1 197	6,1%
3	Be- és leesési veszély	938	4,8%
4	Munkavédelmi ismeretek hiánya	720	3,7%
5	Veszélyes vegyi anyagok tárolására, szállítására, feldolgozására, gyártására vonatkozó szabályok megszegése	665	3,4%
6	Veszélyes anyagok alkalmazásából eredő kockázatok becslésével, értékelésével kapcsolatos szabályok megszegése	658	3,4%
7	Munkaeszköz nem megfelelő állapota, karbantartás hiánya	609	3,1%
8	Emelőgép üzemeltetési szabályainak megszegése	482	2,5%
9	Biztonsági és egészségvédelmi jelek hiánya, állapota	469	2,4%
10	Egyéni védőeszköz juttatási rend szabályozásának hiánya	467	2,4%
11	Munkaeszközök érintésvédelmi problémái (kapcsolószekrény is)	446	2,3%
12	Egyéni védőeszköz használatának elmulasztása	429	2,2%
13	Foglalkozás-egészségügyi szolgálat munkavédelmi feladatainak ellátásával kapcsolatos szabályok megszegése	414	2,1%
14	Elhelyezés, telepítés rögzítés	384	2,0%
15	Alkalmassági vizsgálatok rendjét érintő előírások megszegése	378	1,9%
	Egyéb munkavédelmi összes intézkedés	10 090	51,4%
Összesen		19 628	100%

A 15 leggyakoribb intézkedést figyelembe véve összességében a legtöbb intézkedés (12,1%) a munkaeszközöket érintő szabálytalanságok miatt történt (1, 7, és 8. számú intézkedések). Az üzemeltetéssel kapcsolatos biztonságtechnikai hiányosságokkal összefüggésben történt az összes intézkedés 6,5%-a, ami az egyes intézkedések számadatait tekintve a legmagasabb érték (1. számú intézkedés).

Az összes intézkedés 8,4%-ával a második legtöbb intézkedésre villamos berendezések érintésvédelmi hiányosságai miatt került sor (2. és 11. számú intézkedések). Az egyes intézkedések sorrendjében a létesítmények érintésvédelmét érintő intézkedésszám a második legmagasabb.

A veszélyes anyagok használatával az 5. és 6. számú intézkedések függenek össze, melyek együttesen a harmadik legtöbb intézkedést jelentik (6,8%).

Be- és leesési veszély miatt történt az összes intézkedés 4,8%-a (3. számú intézkedés).

Egyéni védőeszközökkel a 10. és 12. számú intézkedés áll összefüggésben, amelyeket együttesen értékelve az ötödik legtöbb intézkedést kapjuk (4,6%).

A táblázatban szereplő 15 intézkedés együttesen a munkavédelmi hatóságok által hozott összes intézkedés közel felét eredményezte (48,6%).

2.1. Kiemelt intézkedések

A kiemelt intézkedések a munkavállalók életét, testi épségét, egészségét jelentősen veszélyeztető munkáltatói szabályszegésekre utalnak.

Az összes intézkedés (19 628) 49,51%-a tartozott a kiemelt intézkedések (9 719) körébe.

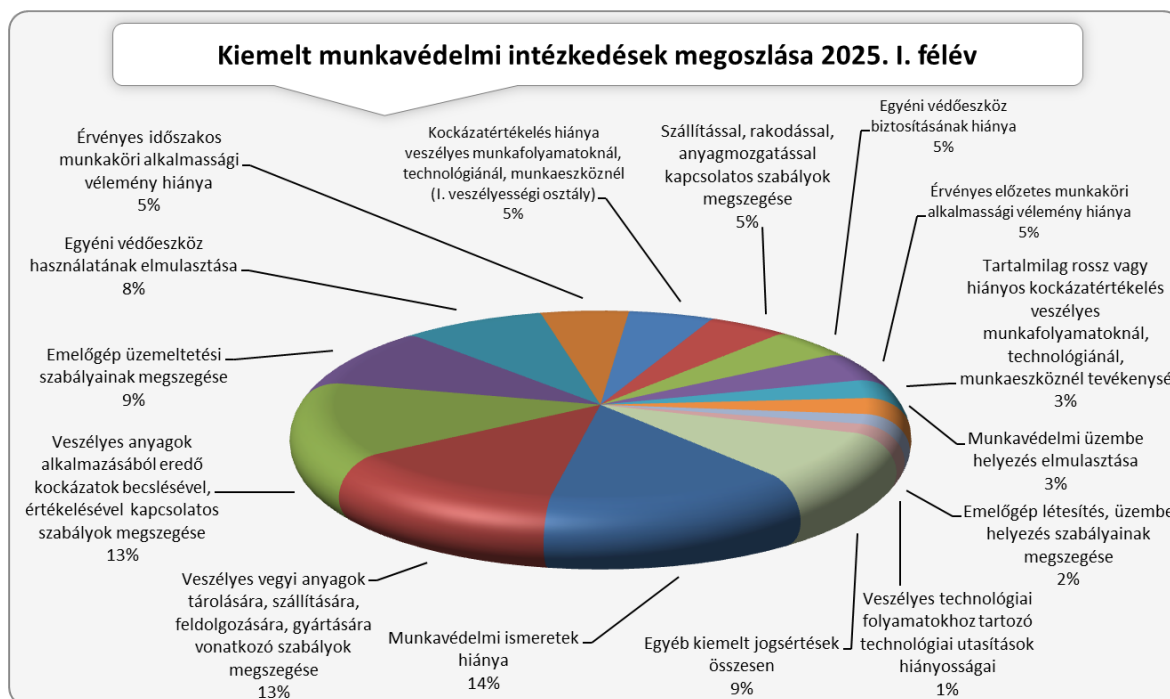
A tárgyidőszakban a kiemelt munkavédelmi intézkedések száma 5 128, a kiemelt munkabiztonsági intézkedések száma 4 204, a kiemelt munkaegészségügyi intézkedések száma pedig 387 volt.

2.1.1. Kiemelt munkavédelmi intézkedések

Az összesen 12 231 munkavédelmi intézkedés közül a kiemelt munkavédelmi intézkedések száma 5 128, ami az összes munkavédelmi intézkedés 41,9%-a.

A kiemelt munkavédelmi intézkedések megoszlását a 4. számú ábra mutatja.

4. számú ábra



A legtöbb kiemelt munkavédelmi intézkedés a veszélyes anyagokkal² (ideértve a veszélyes keverékeket is) végzett tevékenységgel kapcsolatban történt (26%). Az intézkedések részben a veszélyes (baleseti illetve egészségkárosító kockázatot jelentő) anyagok, valamint ezek keverékeinek szabálytalan felhasználásával és tárolásával, részben pedig a használatához kapcsolódó kockázatértékelések elmulasztásával, vagy hiányosan történő elvégzésével függenek össze. A kockázatértékelések esetében a legjellemzőbb hiányosság, hogy azok nem követik a munkahelyen felhasznált veszélyes anyagok körében bekövetkező változásokat. Új veszélyes anyag használatba vétele esetén az ezzel összefüggésben szükséges kockázatértékelési tevékenység elmarad. A kockázatértékelést érintően megállapított hiányosság az esetek többségében arra vezethető vissza, hogy a munkáltatók nem rendelkeznek a használatba vett veszélyes anyag/keverék biztonsági adatlapjával. További rendszeresen megállapítható szabálytalanság, hogy a kockázatértékelések a szükséges munkahigiénés vizsgálatok (légszennyezettség mérések) nélkül történnek. A nem megfelelő módon elkészített kockázatértékeléseknek pedig egyenes következményei a veszélyes anyagok használata során bekövetkező szabálytalanságok.

A munkavédelmi ismeretek hiánya eredményezte a második legtöbb intézkedést (14%). A munkavédelmi ismeretek hiánya a munkavállalók munkavédelmi oktatásának elmaradására, vagy a nem minden szükséges ismeretre kiterjedő munkavédelmi oktatási tematika alapján elvégzett munkavédelmi oktatásra vezethető vissza. Az oktatási tematikával kapcsolatban rendszerint akkor van intézkedésre szükség, ha a munkahelyen bekövetkező változásokat (pl. új munkaeszköz, technológia vagy veszélyes anyag használata) nem követi a tematika módosítása, kiegészítése. A munkavédelmi oktatás elmaradása általában azzal összefüggésben állapítható meg, hogy a munkáltatók nem gondoskodnak a munkavédelmi oktatás ismételt elvégzéséről olyan esetben, ha a munkavállaló szabálytalan (a munkavédelmi oktatáson elhangzottaktól eltérő) munkavégzését észlelik. A munkáltatónak – a vonatkozó törvényi előírás szerint – gondoskodnia kell arról, hogy a munkavállalók a foglalkoztatás teljes időtartama alatt rendelkezzenek a szükséges ismeretekkel. Hatósági intézkedésre a munkavédelmi oktatás dokumentálásának elmaradása, illetve a munkabiztonsági és munkaegészségügyi szaktevékenység keretében elkészítendő oktatási tematika naprakész állapotában történő megismerhetőségének hiánya is alapul szolgálhat.

Az egyéni védőeszközöket³ érintően történt a harmadik legtöbb intézkedés (13%). A szabálytalanságok részben az egyéni védőeszközök biztosításának hiányával, illetve a munkavállalók részére átadott egyéni védőeszközök használatának elmulasztásával állnak összefüggésben. Utóbbi esetben a szabálytalanságért a munkavállaló mellett a munkáltatót is terheli felelősség az egyéni védőeszköz használat ellenőrzési kötelezettségének elmulasztása miatt.

Az emelőgépekkel kapcsolatos intézkedések⁴ részben az emelőgépek szabálytalan használatával, részben pedig az emelőgépek szükséges felülvizsgálatainak, karbantartásának elmulasztásával, illetve az emelőgép üzemeltetésével kapcsolatban előírt dokumentumok (emelőgép napló, darukönyv) nem megfelelően történő vezetésével állnak összefüggésben. A szabálytalanul használt emelőgép esetében rendszerint az emelőgép kezelőjének a felelőssége állapítható meg, a

² Veszélyes anyagok alkalmazásából eredő kockázatok becslésével, értékelésével kapcsolatos szabályok megszegése: 13%; Veszélyes vegyi anyagok tárolására, szállítására, feldolgozására, gyártására vonatkozó szabályok megszegése: 13%.

³ Egyéni védőeszköz használatának elmulasztása 8%; Egyéni védőeszköz biztosításának hiánya 5%.

⁴ Emelőgép üzemeltetési szabályainak megszegése: 9%; Emelőgép létesítés, üzembe helyezés szabályainak megszegése: 2%

munkáltató ilyenkor az ellenőrzési kötelezettség elmulasztása miatt marasztalható el. A szükséges időszakos felülvizsgálatok, valamint a karbantartások elmaradása, továbbá az előírásoknak megfelelő gépkezelői jogosítvánnyal, vagy munkaköri alkalmassági véleménnyel nem rendelkező gépkezelő alkalmazása viszont egyértelműen a munkáltatónak felróható szabálytalanság. Az emelőgépeket érintően történt a negyedik legtöbb intézkedés (11%).

A munkaköri alkalmassági vizsgálatokkal⁵ összefüggésben az összes intézkedés 10%-ára került sor. A munkaköri alkalmassági vizsgálatokkal kapcsolatos szabálytalanságok a munkavállalók előzetes, illetve időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatainak elmulasztását jelentik. A szabálytalanságok száma az előző év első féléves adataihoz képest (11,2%) minimális csökkenést mutat, viszont az adatok összehasonlítása során az sem hagyható figyelmen kívül, hogy a 2024. szeptember hónapban hatályba lépett jogszabályváltozások következtében a munkaköri alkalmassági vizsgálatok elvégzése már nem minden munkavállalóra kiterjedő általános kötelezettség. Abban az esetben, ha a munkavégzés során fellépő baleseti illetve egészségkárosító kockázatok miatt a vizsgálat elvégzése a foglalkoztatás feltétele, annak hiánya, vagy „nem megfelelő” eredménye esetén az érintett munkavállalók a további munkavégzéstől azonnali hatállyal eltiltásra kerülnek. Az előzetes munkaköri alkalmassági vizsgálatot elmulasztó munkáltatók jellemzően a rövid időtartamú (helyettesítéssel történő) munkavégzés esetén követik el a szabálytalanságot, vagy elegendőnek tartják a vizsgálatnak a munkavállalók munkába lépését követően történő elvégzését. Az időszakos munkaköri vizsgálatok elmaradása rendszerint akkor állapítható meg, ha munkáltatók nem kísérik figyelemmel az időszakos alkalmassági vizsgálatok gyakoriságára vonatkozó szabályokat, és a munkaegészségügyi szaktevékenységet ellátótól sem kapják meg az ezzel összefüggésben szükséges információkat.

Veszélyes munkafolyamatok, technológiák, munkaeszközök kockázatértékelésének⁶ hiányosságai az összes intézkedés 8%-át teszik ki. A szabálytalanságok rendszerint amiatt állapíthatók meg, hogy a munkavédelmi szaktevékenységet ellátók csak a jogszabályban meghatározott időszakonként tesznek eleget kockázatértékelési kötelezettségüknek. Az Mvt. vonatkozó előírásai szerint viszont az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának megváltozása esetén is el kell végezni a kockázatértékelést, és annak elvégzésétől abban az esetben sem lehet eltekinteni, ha alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben munkabaleset, fokozott expozíció vagy foglalkozási megbetegedés következik be. Utóbbiak során a kockázatértékelés ismételt elvégzése szinte mindig elmarad.

A szállítással, rakodással, anyagmozgatással kapcsolatos szabályok megszegése az összes intézkedés 5%-át eredményezte.

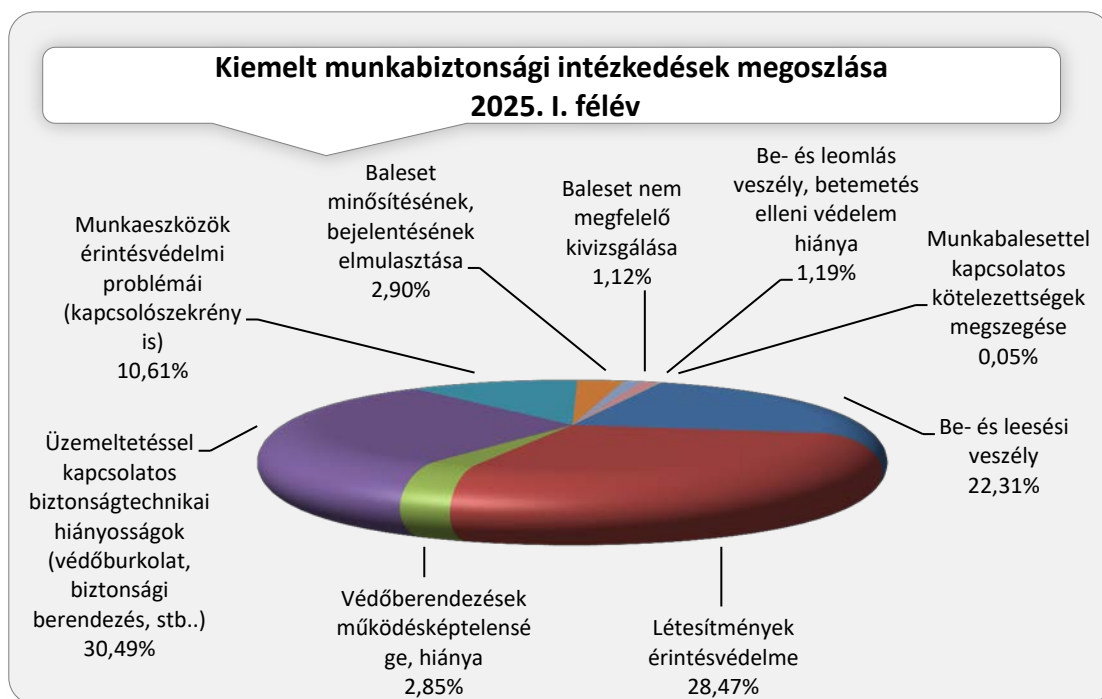
A munkavédelmi üzembe helyezés elmulasztása miatt az intézkedések 3%-a történt, jellemzően a munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálat elmaradása miatt.

2.1.2. Kiemelt munkabiztonsági intézkedések

A kiemelt munkabiztonsági intézkedések megoszlását az 5. számú ábra mutatja.

⁵ Érvényes előzetes munkaköri alkalmassági vélemény hiánya 5%; Érvényes időszakos munkaköri alkalmassági vélemény hiánya 5%.

⁶ Kockázatértékelés hiánya veszélyes munkafolyamatoknál, technológiánál, munkaeszköznél (I. veszélyességi osztály): 5%; Tartalmilag rossz vagy hiányos kockázatértékelés veszélyes munkafolyamatoknál, technológiánál, munkaeszköznél, tevékenységnél: 3%.



Az összesen 5 569 munkabiztonsági intézkedés közül a kiemelt munkabiztonsági intézkedések száma 4 204, ami az összes munkabiztonsági intézkedés 75,5%-a.

2025. év I. félévében a legtöbb kiemelt munkabiztonsági intézkedés (39%) a villamos berendezések érintésvédelmi⁷ hiányosságai miatt történt. Az intézkedések részben a munkahely céljára szolgáló épületek – építési munkahelyeken a felvonulási villamos hálózat – villamos berendezéseit, részben pedig a munkahelyen használt villamos gépeket érintik. Épületek villamos hálózatával kapcsolatban leggyakrabban a villamos kapcsoló, illetve elosztó szekrények burkolatán levő nyílások, továbbá a szekrény ajtajának nyitott állapota miatt volt intézkedésre szükség. Rendszeresen megállapítható, hogy a villamos hálózat leválasztására szolgáló kapcsoló kezelőhelyén nem jelölik a kapcsoló által leválasztható áramkört, illetve a kapcsoló használatát akadályozzák a megközelítésére szolgáló útvonal eltorlaszolásával. További gyakori szabálytalanság a csatlakozó aljzatok megfelelő rögzítésének hiánya, ami a villamosan vezető részek megérintheségét teszi lehetővé. Por, vagy nedvesség hatása esetén nem az előírt védettségi fokozattal rendelkező csatlakozó aljzatokat használnak. A villamos gépeknél a villamosan vezető részek megfelelő elhatárolásának (burkolásának), és a tápvezetékek mechanikai hatás elleni védelmének hiánya jelenti a leggyakoribb szabálytalanságot.

Sorrendben ezután következnek a munkaeszközök biztonságtechnikai hiányosságai⁸ miatti intézkedések (34%). Elsősorban a munkaeszközként használt gépek forgó-mozgó részeit elhatároló védőburkolatok hiánya miatt volt intézkedésre szükség. Ezen kívül a vészleállító kapcsolók hiánya, vagy nem az előírásoknak megfelelő módon (önzáróan) történő kialakítása, valamint a nyitható védőburkolatok nyitott állapotában a működtető áramkör megszakítására szolgáló kapcsolók működésképtelensége vagy hiánya miatt kellett intézkedést tenni. Említést

⁷ Létesítmények érintésvédelme 28%; Munkaeszközök érintésvédelmi problémái 11%.

⁸ Üzemeltetéssel kapcsolatos biztonságtechnikai hiányosságok (védőburkolat, biztonsági berendezés, stb..): 31%; Védőberendezések működésképtelensége, hiánya: 3%.

érdemel még – jellemzően régebbi gyártmányú gépek esetében – az áramkimaradást követő feszültség visszatéréskor bekapcsolt állapotban levő munkaeszköz forgó-mozgó részeinek váratlan működésbe lépését megakadályozó védelem gyakori hiánya.

Be-és leesés veszélye miatt történt az összes intézkedés 22%-a. Az intézkedések túlnyomó többségére építési munkahelyeken történő ellenőrzések során volt szükség. A magasban történő munkavégzéssel összefüggő leesési veszély építés alatt álló épületek emeleti szintjein a földemvégeknél illetve földemáttöréseknél, valamint a kivitelezési munkákhoz felállított munkaállványok munkaszintjein történő munkavégzéskor állt fenn. A beesési veszély jellemzően mélyépítési tevékenység esetén volt megállapítható a munkahelyen található munkaárkok, munkagödrök, illetve aknák szintkülönbségének közelében történő munkavégzéskor. A munkavállalók leesés elleni védelme a fenti esetekben sem kollektív műszaki védelemmel, sem pedig egyéni védőeszközzel nem volt biztosítva. A kollektív műszaki védelem hiánya az erre a célra szolgáló biztonságot nyújtó berendezés teljes hiánya vagy annak részlegesen történő kialakítása (pl. egysoros védőkorlát) esetén egyaránt fennáll. A leesés ellen védő egyéni védőeszköz használatával összefüggésben leggyakoribb hiányosság a zuhanásgátló eszköz biztosításának hiánya, illetve a kikötési pont kijelölésének elmulasztása.

A munkabalesetek nem megfelelő kivizsgálása⁹, illetve a bejelentésének elmulasztása okán tett intézkedések aránya 4% volt. A munkavédelmi hatóságokhoz beérkező munkabaleseti jegyzőkönyvek elemzése alapján állapítható meg a munkáltató munkabaleset kivizsgálással kapcsolatos kötelezettségének elmulasztása, melyet szükség szerint – a tényállás tisztázása érdekében – a hatóság által lefolytatott balesetvizsgálat követ. A munkabaleset bejelentésének elmulasztására jellemzően akkor derül fény, ha ezzel összefüggésben a munkavállaló a munkavédelmi hatósághoz fordul. A szabálytalanság akkor is megállapítható, ha a munkáltató a munkavállaló tényleges munkaképtelenségére vonatkozó bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget. Egyre gyakrabban tapasztalható, hogy a munkáltatók a súlyos munkabaleset bekövetkezéséről nem értesítik azonnal a munkavédelmi hatóságot, esetenként csak a munkabaleseti jegyzőkönyv megküldésével adnak a baleseti eseményről tájékoztatást. A munkavédelmi hatóság súlyos munkabalesetről legtöbbször a rendőrségtől, illetve a katasztrófavédelmi hatóságtól szerez tudomást.

Be- és leomlási veszély miatt az intézkedések 1%-a történt. A veszélyeztetés tipikusan építési munkahelyekre jellemző, dúcolatlan munkaárkokban vagy munkagödrökben történő, valamint bontási munka végzése esetén állapítható meg. A csekély számú intézkedés ellenére az ezzel összefüggő szabálytalanságok azért érdemelnek különös figyelmet, mert a munkavállaló betemetését eredményező omlás nyomán bekövetkező munkabaleset nagy valószínűséggel halálos kimenetelű.

⁹ Baleset minősítésének, bejelentésének elmulasztása: 3%; Baleset nem megfelelő kivizsgálása: 1%.

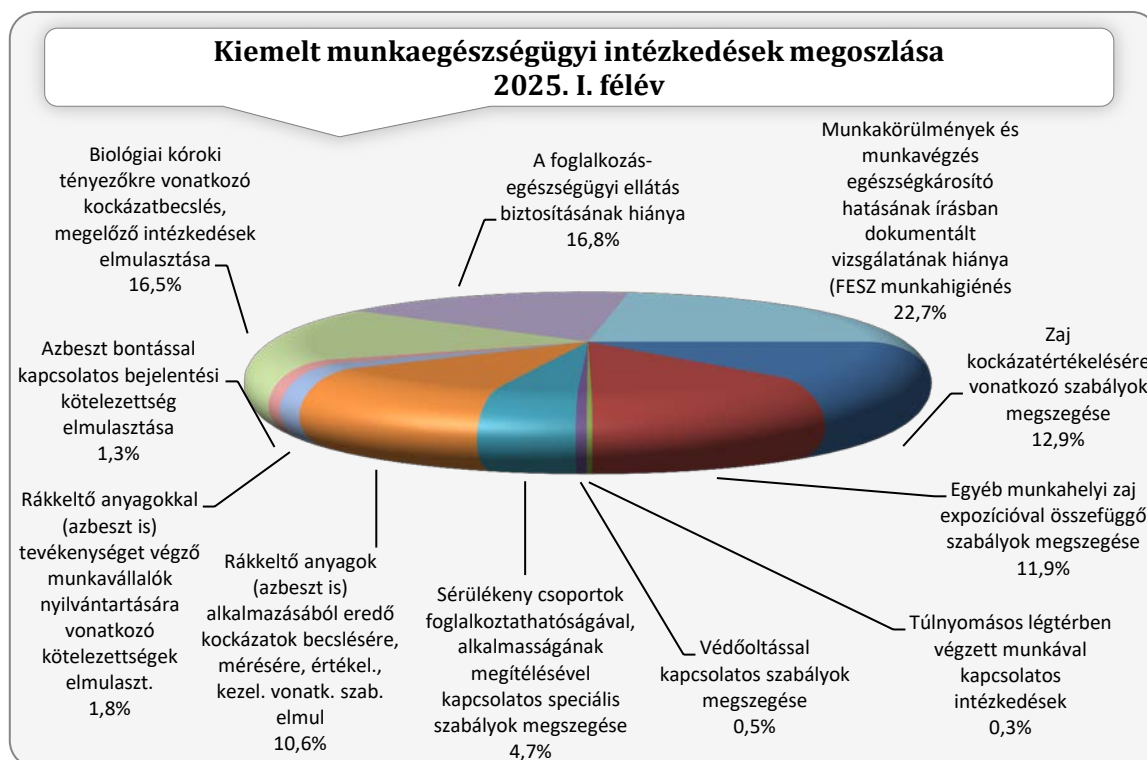
2.1.3. Kiemelt munkaegészségügyi intézkedések

2025. első félévben 3616 munkáltatónál végeztek ellenőrzést a munkavédelmi szakügyintézők, melynek során tapasztalt szabálytalanságok miatt 1828 munkaegészségügyi intézkedés fogantatosítására volt szükség.

Az 1828 munkaegészségügyi intézkedés közül a kiemelt munkaegészségügyi intézkedések száma 387 volt, ami az összes intézkedés 21%-a (2024 év azonos időszakához képest 2%-os emelkedést mutat).

A kiemelt munkaegészségügyi intézkedések megoszlását a 6. számú ábra mutatja.

6. számú ábra



Leggyakrabban a munkakörülmények, a munkavégzés egészségkárosító hatásainak vizsgálatára vonatkozó munkáltatói feladatok elmulasztása (23%), valamint a foglalkozás-egészségügyi ellátás biztosításának hiánya miatt (17%) intézkedett a munkavédelmi hatóság. A munkakörülmények és a munkavégzés egészségkárosító hatásainak vizsgálata, valamint a foglalkozás-egészségügyi szolgálat által elvégzendő munkahigiénés vizsgálat – az egészségkárosító kockázatok értékelésére és kezelésére (csökkentésére) szolgáló helyszíni vizsgálat – eredményeként határozható meg hatékony megelőző intézkedés, vagy kerülhet sor a korábbi intézkedések módosítására, szükség szerinti kiegészítésére. A helyszíni megállapítások függvényében kerülhet sor a munkahelyi kóroki tényezőkkel (pl. zaj-, rezgésterhelés, munkahelyi légszennyező anyagok, hőexpozíció) kapcsolatos expozíció mérésére irányuló műszeres vizsgálatokra. A foglalkozás-egészségügyi alapellátás hiánya esetén a munkavállalók egészsége fokozottabb mértékben károsodhat a munkavégzéssel összefüggésben, a primer prevenció hatása kevésbé, vagy egyáltalán nem érvényesül.

Jelentős számú intézkedésre volt szükség a zajexpozícióra (összesen¹⁰: 25%), valamint a biológiai kóroki tényezőkkel összefüggő munkavédelmi feladatokra (pl.: kockázatbecslés, prevenció feladatok meghatározása, védőoltások) vonatkozó szabályok megszegése miatt (16%). A munkahelyi zajexpozícióval kapcsolatos intézkedéseknek a halláskárosodás megelőzésében, illetve a hallószerven kívüli (pl. pszichés, vegetatív idegrendszeri) – munkabalesetek bekövetkezésének kockázatát is növelő – hatások csökkentésében van kiemelt szerepe.

A biológiai kóroki tényezőkkel kapcsolatos szabálytalanságok feltárására kiemelt figyelmet kell fordítani, tekintettel arra, hogy az utóbbi években a mikroorganizmusok (vírusok, baktériumok, gombák, paraziták stb.) által okozott egészségkárosodások az évenként bejelentett, kivizsgált és elfogadott (regisztrált) foglalkozási megbetegedések számottevő arányát adták. A klímaváltozás hatásaival összefüggésben az ún. vektorok (állati közvetítők, pl. rovarok, rágcsálók) által terjesztett fertőző megbetegedések (zoonózisok) veszélye is növekedhet.

A foglalkozási eredetű rákkeltő anyagokkal¹¹ kapcsolatban történt intézkedések száma 2024 évhez képest csökkenő tendenciát mutat.

Becslések szerint¹² a rosszindulatú daganatos megbetegedések tekinthetők a foglalkozással összefüggő halálesetek elsődleges okának az Európai Unióban, ezért a munkahelyi rákkeltő anyagokkal kapcsolatos szabálytalanságok feltárása és a megszüntetésük érdekében hozott hatósági intézkedések kiemelt jelentőséggel bírnak a betegségek megelőzésében. A klinikailag észlelhető daganatos megbetegedés megjelenéséig gyakran 10-50 év telik el, ezért a munkáltató és a munkavállaló is hajlamos alulbecsülni ez ilyen anyagokkal végzett tevékenységek veszélyességét, a jogszabály által előírtak betartásának fontosságát.

A rákkeltő, mutagén, reprodukciót károsító anyagokkal tevékenységet végző munkavállalókról vezetendő expozíciós nyilvántartás kulcsfontosságú egy később bekövetkező daganatos megbetegedés rekonstruálásában. A munkavédelmi hatóság kiemelten ellenőrzi a rákkeltő anyagok felhasználására vonatkozó munkavédelmi szabályok betartását, hiszen fontos munkavédelmi feladat a munkahelyi daganatos megbetegedések kialakulásának megelőzése.

Számos intézkedés történt a kiemelt védelemre szoruló sérülékeny munkavállalói csoportok (fiatalkorúak, várandós, nemrégén szült, anyatejet adó nők és szoptató anyák, idősödők, megváltozott munkaképességűek) foglalkoztatási körülményeinek vizsgálata során. A kötelezések az összes kiemelt munkaegészségügyi intézkedés 5%-át teszik ki.

3. SÚLYOS JOGSÉRTÉSEK

Arányaiban a legtöbb súlyos jogsértés az építőipar ágazatban tapasztalható. A szabálytalanságok elsősorban a leesés (beesés) elleni védelem hiányával összefüggésben álltak fenn. A magasban történő munkavégzés során a leesési veszély az építés alatt álló épületek emeleti szintjein, valamint a kivitelezési munkákhoz felállított munkaállványok munkaszintjein egyaránt rendszeresen tapasztalható.

¹⁰ Zaj kockázatértékelésére vonatkozó szabályok megszegése: 13%; Egyéb munkahelyi zaj expozícióval összefüggő szabályok megszegése: 12%.

¹¹ Rákkeltő anyagok (azbeszt is) alkalmazásából eredő kockázatok becslésére, mérésére, értékelésére, kezelésére vonatkozó szabályok elmulasztása: 13%-ról 11%-ra; Rákkeltő anyagokkal (azbeszt is) tevékenységet végző munkavállalók nyilvántartására vonatkozó kötelezettségek elmulasztása: 6%-ról 2%-ra; Azbesztbontással kapcsolatos bejelentési kötelezettség elmulasztása: 2%-ról 1%-ra.

¹² Az Európai Bizottság közleménye: Biztonságosabb és egészségesebb munkahely mindenkinek – Az Európai Unió munkahelyi egészségvédelemre és biztonságra irányuló jogszabályainak és politikájának modernizálása, COM (2017) 12

A beesési veszély jellemzően mélyépítési tevékenység során állt fenn a munkahelyen található munkaárcok, munkagödörök, illetve aknák szintkülönbségének közelében történő munkavégzéskor. A munkavállalók leesés (beesés) elleni védelme a fenti esetekben sem kollektív műszaki védelemmel, sem pedig egyéni védőeszközzel nem volt biztosítva. További jellemző szabálytalanság a dúcolatlan munkaárcok (munkagödörök) melletti szakadólapnak a kiemelt földdel, vagy a munkagödör mellett haladó közúti járműforgalommal való megterhelése, amelynek következtében megnő a föld beomlásának veszélye.

Valamennyi ágazatban megállapíthatóak voltak a villamos berendezések használatával kapcsolatos szabálytalanságok. A munkavállalók életét, testi épségét közvetlenül a villamos berendezések érintésvédelmével kapcsolatos hiányosságok veszélyeztették. A villamos berendezések védőburkolatainak nem megfelelő rögzítése, a burkolaton levő és a villamosan vezető részek megérinthetőségét lehetővé tevő nyílások, továbbá a villamos vezetékek mechanikai hatás elleni védelmének elmulasztása számos munkaterületen előfordult.

Főként a feldolgozóipari ágazatban tartozó munkáltatóknál tapasztalható a munkaeszközök biztonsági berendezéseinek működésképtelensége vagy hiánya. Több esetben megállapításra került a biztonsági berendezés kiiktatásával történő munkavégzés is, melyre rendszerint súlyos munkabaleset bekövetkezését követően derült fény. A hiányzó védőburkolatokra részben a munkaeszközök mozgó részeivel, részben pedig a feszültség alatti aktív részekkel szembeni védelem céljából lett volna szükség.

A szükséges egyéni védőeszköz nélkül történő munkavégzést jellemzően az építőipar és az erdőgazdálkodás ágazatban tártak fel az ellenőrzést végző kormánytisztviselők. A szabálytalanság leggyakrabban a fejtámla hiányával összefüggésben volt megállapítható, de előfordult, hogy víz felett munkát végző munkavállalók részére a munkáltató nem biztosított automatikusan felfújódó mentőmellényt. A leesés elleni kollektív műszaki védelem teljes hiánya, vagy csak részlegesen történő kialakítása mellett a leesés elleni védelem céljára szolgáló egyéni védőeszköz munkáltató általi biztosításának, vagy a munkavállaló részéről történő használatának elmulasztása is többször tapasztalható. Az egyéni védelem hiánya leggyakrabban a védőeszköz használatához szükséges kikötési pontok kijelölésének elmaradása miatt állapítható meg. A mulasztásért a felelősség elsősorban a munkáltatókat, de az esetek egy részében - a helyszínen rendelkezésre álló egyéni védőeszközök használatának mellőzése miatt – a munkavállalókat is terhelte.

Több ágazatban is tapasztalható volt a munkaköri alkalmassági vizsgálat elvégzésének hiányában történő foglalkoztatás. A szabálytalanság az előzetes és az időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatok vonatkozásában egyaránt megállapítható volt. Veszélyes anyagok felhasználásával járó munkavégzés esetén rendszerint a biológiai monitor vizsgálat elmaradása alapozta meg a munkavállalók súlyos veszélyeztetését.

Az I. veszélyességi osztályon belül az építőipar és az erdőgazdálkodás ágazatokba tartozó munkáltatóknál volt jellemző a munkavédelmi kockázatértékelés hiánya. Több esetben volt intézkedésre szükség az azbeszt tartalmú hullámpala bontásának kockázatértékelés hiányában történő végzése miatt.

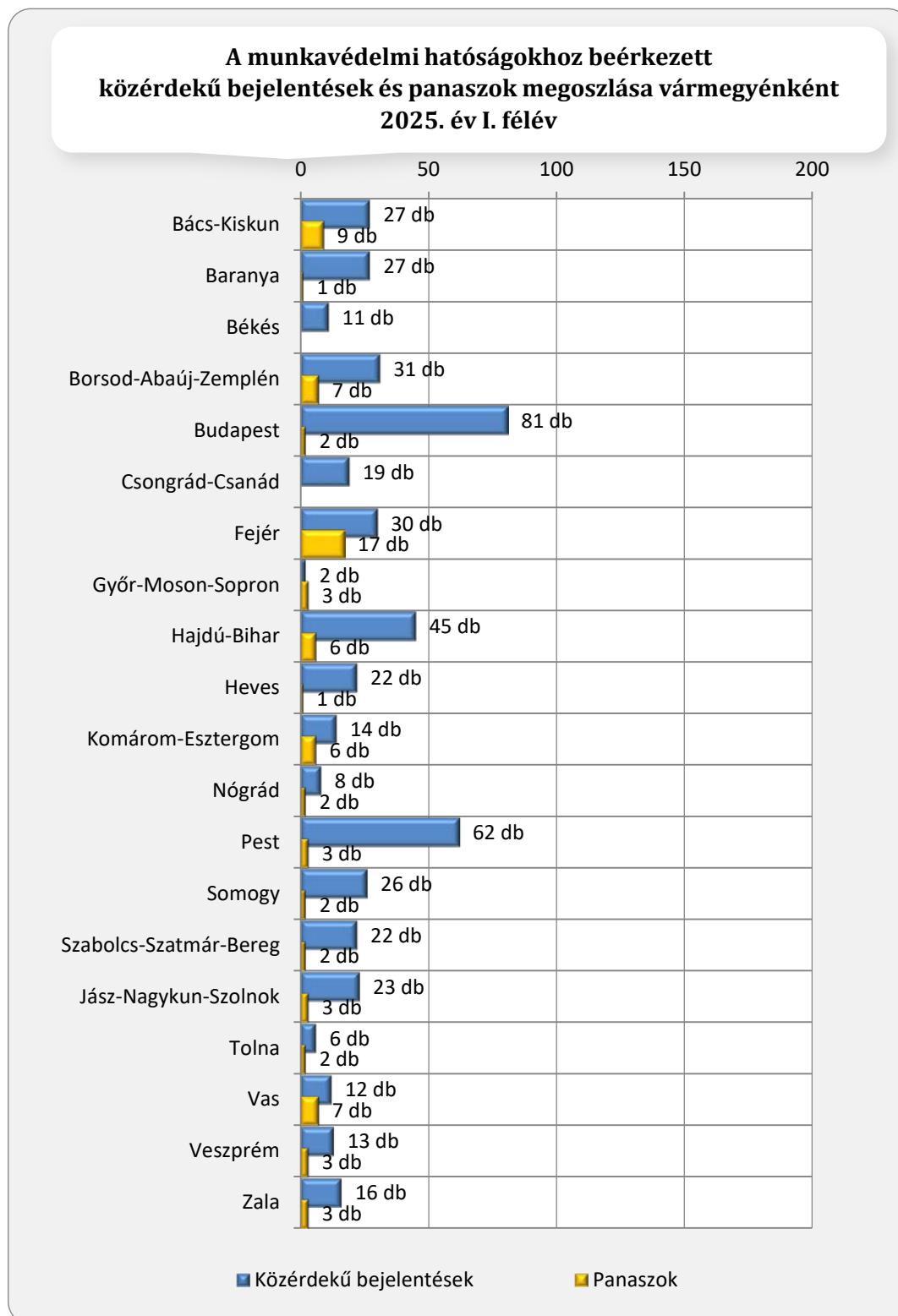
A korábban tapasztaltaknál ritkábban, de még mindig előfordul veszélyes munkaeszközök munkavédelmi üzembe helyezés, illetve időszakos biztonsági felülvizsgálat nélküli használata.

4. PANASZOK, KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉSEK VIZSGÁLATA

A munkavédelmi hatósághoz 2025. év I. félévében országosan **összesen 497 db közérdekű bejelentés és 79 db panasz** érkezett.

Az országosan összesített adatok alapján 2025. év I. félévében tett közérdekű bejelentések és panaszok számát, megoszlását a 7. számú ábra mutatja

7. számú ábra



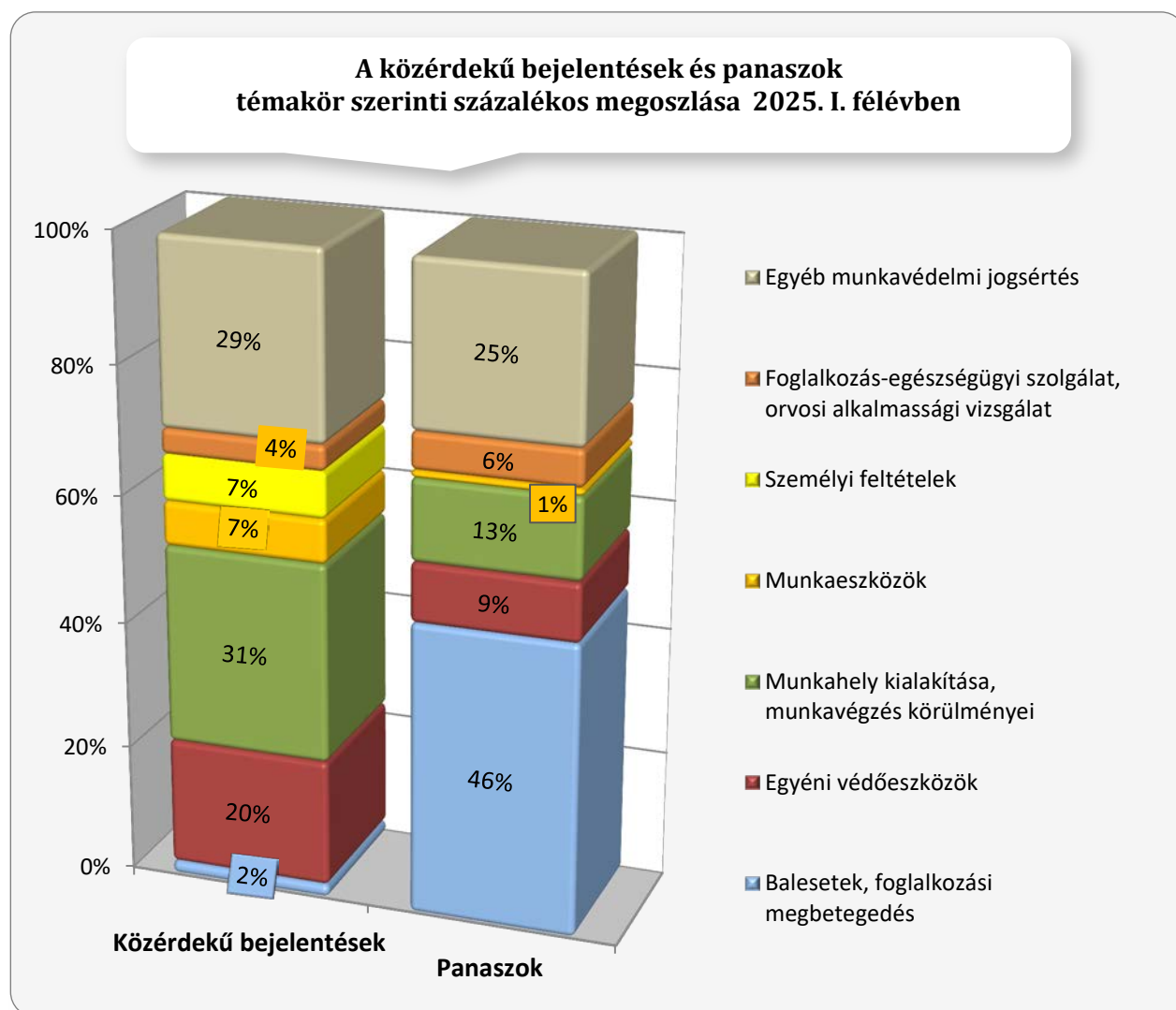
4.1. A közérdekű bejelentések és panaszok témakör szerinti megoszlása

Az „egyéb munkavédelmi jogsértés” számadatait figyelembe nem véve a legtöbb **közérdekű bejelentés** (211 db) a munkahely kialakítása, a munkavégzés körülményei, az általános higiénés, valamint munkaszervezés témakörében érkezett, majd ezt követik az egyéni védőeszközökkel (136 db) és a személyi feltételekkel (49db) kapcsolatos bejelentések.

A beérkezett **panaszok** tartalmát vizsgálva megállapítható, hogy a legtöbb panasz – a közérdekű bejelentésektől eltérően – a balesetek, foglalkozási megbetegedés témakörben (40 db), azután a munkahely kialakítása, a munkavégzés körülményei, az általános higiénés kérdés, munkaszervezés (11 db), és az egyéni védőeszközök (8 db) témakörben érkezett.

A 8. számú ábrán látható, hogy a balesetek, foglalkozási megbetegedés témakörben több panasz érkezett, mint közérdekű bejelentés.

Ennek oka, hogy leggyakrabban a balesetet szenvedett vagy a foglalkozási betegséggel érintett munkavállaló élt panasszal, mert a munkáltatónak a munkabaleset bejelentésével, kivizsgálásával kapcsolatos intézkedését vagy mulasztását, továbbá a foglalkozási megbetegedés, ill. fokozott expozíciós eset bejelentésének elmaradását sérelmezte.



4.2. A bejelentésekkel érintett jellemző gazdasági ágazatok

A munkavédelmi hatóságok jelentései alapján megállapítható volt, hogy a beérkezett közérdekű bejelentések és panaszok a gazdaság legkülönbözőbb ágazatait érintették. 2025. év I. félévében a bejelentések többsége az építőipari, a feldolgozóipari, a kereskedelmi tevékenységekhez kapcsolódott.

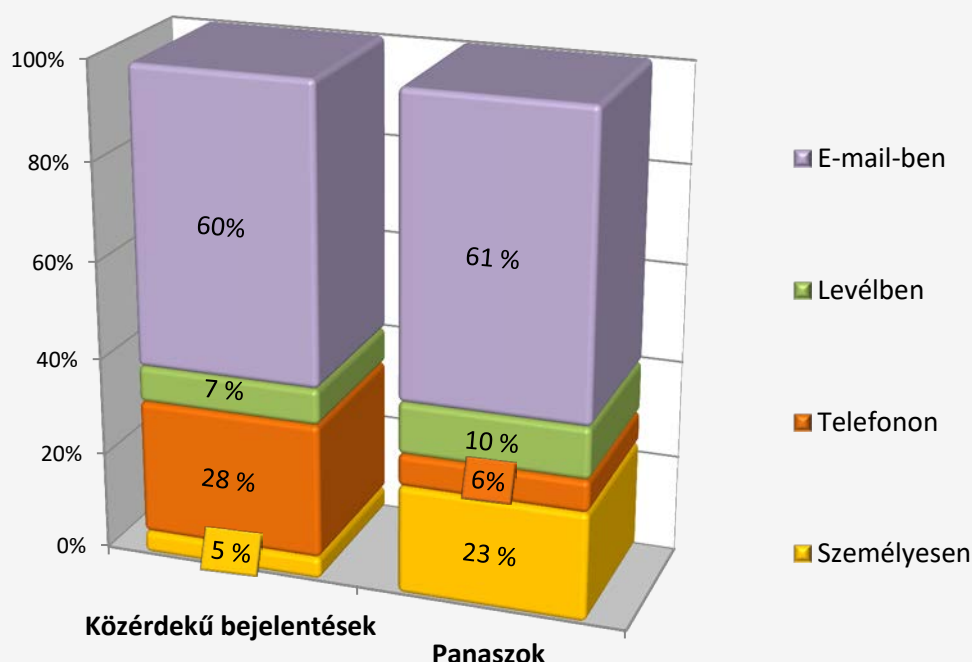
4.3. A közérdekű bejelentések és panaszok közlésének módja

A közérdekű bejelentések, panaszok közlésmódjának százalékos megoszlását a 9. számú ábra mutatja.

A közérdekű bejelentéseket leggyakrabban elektronikus levélben (60%), vagy telefonon (28%), illetve levélben (7%), ritkábban személyesen (5%) tették meg.

A panaszokat leginkább elektronikus levélben (61%), vagy személyesen (23%), illetve levélben (10%), ritkábban telefonon (6%) közölték.

A közérdekű bejelentések és a panaszok közlésének módja szerinti százalékos megoszlása 2025. év I. félévében



4.4. A bejelentő személye

A vizsgált időszakban továbbra is jellemző volt, hogy a közérdekű bejelentéseket, panaszokat magánszemélyek nyújtották be (86,7%). Áttétellel érkeztek bejelentések a munkavédelmi hatóságokhoz a társhatóságoktól (6,8%), a kormányhivataloktól (4,3%), az NGM Munkavédelmi Irányítási Főosztályától (1,2%), az önkormányzatoktól (1,0%).

A jelentési időszakban beküldött összesen 576 db bejelentésből jelentős számú, 161 db (27,9%) névtelen volt.

A névtelen bejelentések kivizsgálásától nem lehetett eltekinteni, mert nagy számban megalapozottak voltak és valós munkavédelmi problémákat vetettek fel.

4.5. A közérdekű bejelentések, panaszok alapján indult vizsgálatok

A közérdekű bejelentések, panaszok alapján indult vizsgálatok jellemzése, különösen a bejelentések megalapozottsága vagy annak hiánya, illetve a bejelentés eredménytelen kivizsgálásának okai alapján.

4.5.1. Megalapozottság, irányultság, az eredménytelen kivizsgálások okai

A közérdekű bejelentések és panaszok megalapozottságát vizsgálva elmondható, hogy azok általában csak részben voltak megalapozottak. A teljes mértékben megalapozott bejelentés, illetve a teljesen megalapozatlan kevésbé volt jellemző.

Az esetek többségében az ellenőrzések során találtak más, a bejelentésben nem jelzett, de intézkedésre okot adó munkavédelmi hiányosságot, szabálytalanságot is a munkavédelmi ellenőrzést végző kormánytisztviselők.

A megalapozatlan bejelentések hátterében általában valamilyen egyéni munkavállalói sérelem (pl. munkaviszony megszüntetése) állt. Ezek a bejelentések jellemzően névtelenül, elektronikus úton vagy levélben érkeztek.

A bejelentett esetekben az eredménytelen kivizsgálások okai általában a következők voltak:

- a munkavédelmi hatóságnak nem volt hatásköre eljárni (pl. nem volt szervezett munkavégzés);
- a névtelen bejelentésekben gyakran nem nevezték meg a munkáltatót, illetve a munkavégzés helyét;
- nem volt munkavégzés a bejelentésben megnevezett munkaterületen;
- azonosíthatatlan személy által tett panaszbejelentés mellőzése miatt.

4.5.2. Intézkedések

A közérdekű bejelentésekre és panaszokra indult eljárások eredményeként 2025. év I. félévében összesen 455 db munkavédelmi döntés került kiadmányozásra.

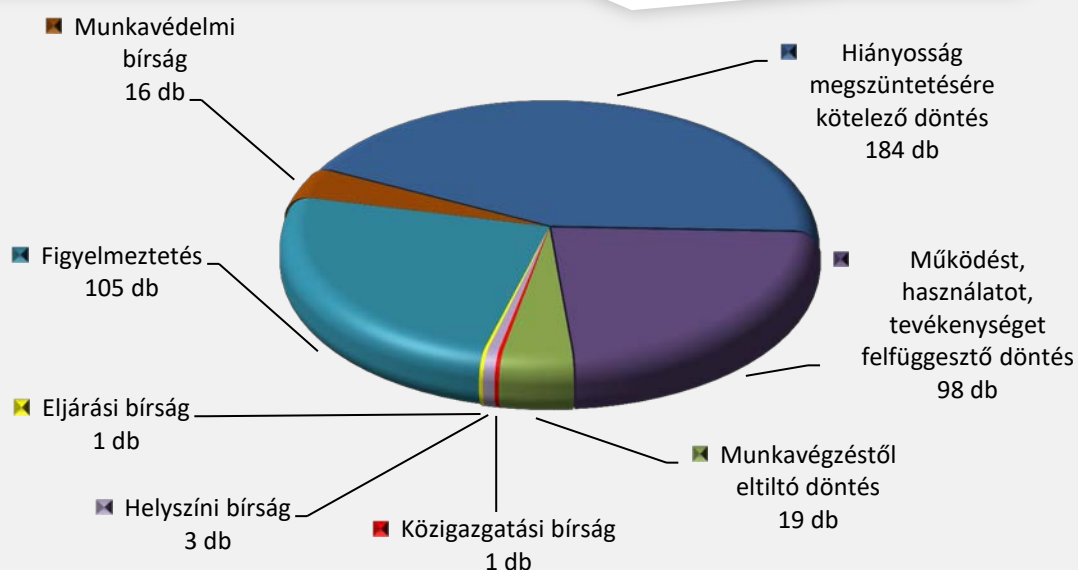
Az azonnali intézkedést foganatosító 122 db döntéshez és a hiányosság megszüntetését előíró 200 db határozathoz képest mindössze 16 esetben került sor munkavédelmi bírság kiszabására. Figyelmeztetést összesen 111 esetben alkalmaztak a területi munkavédelmi hatóságok. Az érdemi munkavédelmi határozatoknak mindösszesen csak a 4,2%-a volt a pénzbírságot kiszabó.

A közérdekű bejelentések, ill. a panaszok nyomán indult munkavédelmi eljárásokban meghozott intézkedések megoszlását a 10. és a 11. ábra mutatja.

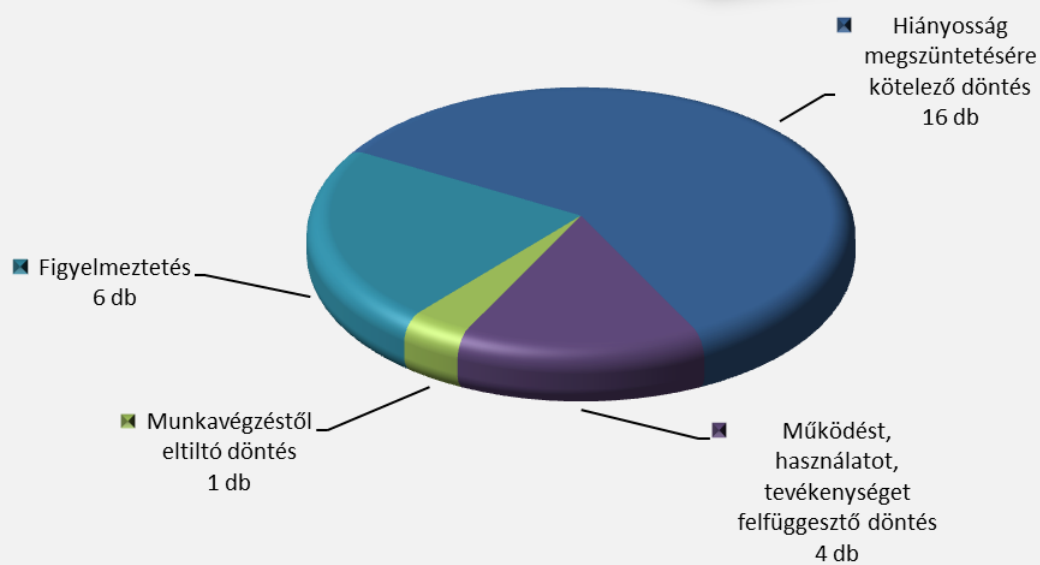
2025. év I. félévében a közérdekű bejelentésekre és panaszokra indult munkavédelmi eljárások során összesen 13 379 100 Ft munkavédelmi bírságot szabtak ki a munkavédelmi hatóságok.

Eljárási bírságot két esetben róttak ki összesen 300 000 Ft értékben, közigazgatási bírságot egy esetben alkalmaztak 10 000 Ft értékben, helyszíni bírságot három esetben róttak ki, összesen 80 000 Ft értékben.

**A közérdekű bejelentések alapján meghozott munkavédelmi intézkedések
2025. I. félév**



**A panaszok alapján meghozott munkavédelmi intézkedések
2025. I. félév**



5. FŐMUNKAI DÖN KÍVÜL VÉGZETT ELLENŐRZÉSEK

2025. év I. félévében főmunkaidőn kívül 57 munkáltatónál végeztek a munkavédelmi hatóságok ellenőrzéseket. Ezeknek az ellenőrzéseknek a döntő többsége munkabaleset kivizsgálása érdekében történt, más esetben társhatóság felkérésére tartottak ilyen ellenőrzéseket.

6. MUNKABALESETEK, FOGLALKOZÁSI MEGBETEGEDÉSEK, FOKOZOTT EXPOZÍCIÓS ESETEK

6.1. Munkabalesetek

Az Mvt. 64. § (5) bekezdése, valamint az Mvt. végrehajtásáról szóló 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet 7. § (1) bekezdése szerint a munkáltató a súlyos munkabalesetről köteles azonnal értesíteni a baleset helyszíne szerint illetékes munkavédelmi hatóságot.

A fenti jogszabályi kötelezettség ellenére egyre kevésbé jellemző, hogy munkavédelmi hatóság a munkáltatótól szerez tudomást a bekövetkezett súlyos munkabalesetről. A hatósági balesetvizsgálatra az esetek többségében a rendőrségtől, vagy a katasztrófavédelmi hatóságtól érkező értesítés nyomán kerül sor.

A jelentésben a bejelentett munkabalesetek kivizsgálása szempontjából mutatjuk be a hatósági tevékenységet, a lezárt munkabaleset vizsgálati adatokat (feldolgozott munkabaleseti jegyzőkönyvek szerint) ugyanerre a tárgyidőszakra a 2025. év I. félévi munkabaleseti jelentés tartalmazza.

A jogszabályi előírásoknak megfelelően 2025. év I. félévében 77 – közúti baleseteket is tartalmazó – súlyos munkabaleseti eseményt jelentettek a területileg illetékes munkavédelmi hatóságnak.

A 77 bejelentett súlyos munkabaleset közül 30 halálos, 25 életveszélyes, 17 súlyos csonkolásos, valamint 5 egyéb súlyos baleseti esemény volt. A munkabalesetek nagy részében még folyamatban van közigazgatási eljárás, sok esetben még nem készült el a munkabaleseti jegyzőkönyv, így a bejelentett és a később feldolgozott munkabaleseti adatok a vizsgálatok eredményétől függően eltérhetnek.

A tárgyidőszakban bejelentett súlyos munkabaleseti események legjellemzőbb baleseti okait a 4. számú táblázat tartalmazza.

A táblázat a munkavédelmi hatósághoz bejelentett baleseti eseményeket tartalmazza. Ezek kimenetele és minősítése a balesetvizsgálatok során változhat. A feldolgozott munkabaleseti adatokat a félévenként a honlapon megjelentetett kiadványunk szemlélteti.

2025. I. félév	Baleseti bejelentések száma	A bejelentett baleseti események megoszlása a baleset súlyossága szerint			
		Halálos	Életveszélyes	Súlyos csonkolásos	Egyéb súlyos
Állat támadása	2	2	0	0	0
Áramütés	3	1	2	0	0
Csonkolás	17	0	0	17	0
Égés	1	0	1	0	0
Gázolás	1	1	0	0	0
Közúti	12	11	1	0	0
Leesés	21	7	12	0	2
Mérgezés	1	0	1	0	0
Összenyomás	8	6	1	0	1
Ráesés	3	1	2	0	0
Rosszullét	1	1	0	0	0
Szemsérülés	2	0	0	0	2
Ütés	5	0	5	0	0
Összesen	77	30	25	17	5

6.2. Foglalkozási megbetegedések, fokozott expozíciós esetek

2025. január 1-jétől 2025. június 30. napjáig a munkavédelmi hatósághoz **90 foglalkozási megbetegedés** gyanú és **245 fokozott expozíciós eset** kivizsgálásáról érkezett bejelentés. A foglalkozási betegségek és fokozott expozíciós esetek bejelentéséről és kivizsgálásáról szóló 27/1996. (VIII. 28.) NM rendelet szerint a kivizsgált foglalkozási megbetegedés gyanújával érkezett bejelentéseket a vizsgálati dokumentációval együtt a kormányhivatalok továbbították a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Főosztály részére a bejelentés teljes körűségének, és szakmai megalapozottságának elbírálása céljából. A fokozott expozíciós eseteket a munkáltatók vizsgálják ki, az elkészült dokumentációt a területileg illetékes kormányhivatalnak megküldik, ahol értékelik a munkáltatói kivizsgálás szakszerűségét.

A 2025. év első félévében a bejelentett foglalkozási betegség gyanús esetek száma 2024. év első félévéhez viszonyítva (157 eset) csökkent. 2023. év azonos időszakában a még zajló koronavírus járvány miatt a bejelentések száma még 1 142 volt.

2025. év első félévében a legtöbb foglalkozási megbetegedés gyanús eset - az összes bejelentés közel 50%-a (48,9%) - a humán-egészségügyi és szociális ellátás területéről érkezett, ez az arány a korábbi évhez képest csökkent (2024. év első felében 78,3% volt). Csökkent a biológiai kóroki tényezőkre visszavezethető bejelentések száma is, ami 2025. év első félévében a bejelentett esetek 65,5%-a, 2024. év első félévében 85,4%-a volt, melynek oka a koronavírus (SARS-CoV-2) fertőzés bejelentések számának csökkenése. Több vármegyében már nem is történt bejelentés. Az egyéb kóroki tényezőre visszavezethető megbetegedés gyanús esetek bejelentéseinek száma emelkedett. A kémiai és a pszichoszociális és ergonómiai kóroki tényezők okozta foglalkozási megbetegedés gyanús esetek aránya mindkét esetben 5%-ról 13%-ra emelkedett. A bejelentett

foglalkozási megbetegedés gyanús esetek kóroki tényezők szerinti megoszlását az 5. számú táblázat mutatja.

5. számú táblázat

Bejelentett foglalkozási megbetegedés gyanúját feltételező esetek alakulása kóroki tényezők szerint					
2025. január 1. - június 30.					
	Kémiai kóroki tényezők (fő)	Fizikai kóroki tényezők (fő)	Biológiai kóroki tényezők (fő)	Nem optimális igénybevétel, pszichoszociális ergonómiai tényezők (fő)	Összes bejelentett eset
Budapest	1		16	2	19
Baranya	6	1	1		8
Bács-Kiskun	1		1	1	3
Békés		1			1
Borsod-Abaúj-Zemplén	1		20	2	23
Csongrád-Csanád					0
Fejér		1	2		3
Győr-Moson-Sopron	1			2	3
Hajdú-Bihar			4	1	5
Heves				2	2
Komárom-Esztergom			1	1	2
Nógrád					0
Pest	2	4	2		8
Somogy			1		1
Szabolcs-Szatmár-Bereg			9		9
Jász-Nagykun-Szolnok			1		1
Tolna					0
Vas					0
Veszprém			1		1
Zala				1	1
Összesen	12	7	59	12	90

2025. év első félévében 245 fokozott expozíciós eset kivizsgálásáról érkezett bejelentés a munkavédelmi hatósághoz, mely csekély mértékű csökkenést jelentett a 2024. év hasonló időszakához képest (270 bejelentés). A legtöbb fokozott expozíciós esetet (az összes eset 96,7%-a) a feldolgozóipar területéről jelentették, ez az arány 2024. év első felében 96,3% volt.

A jelentési időszakban fokozott expozíciót döntően nikkel miatt vizsgáltak a munkáltatók, hasonlóan 2024. év hasonló időszakához. 2025. év első félévében 165 fokozott expozíciós eset bejelentése történt nikkellel összefüggésben, ami az összes bejelentett eset 67%-a volt. 2024. év első félévében ez az arány 70,7% volt. 2025 év első félévében magas volt (44) a bejelentett szén-monoxid fokozott expozíciós eset szám, ami az összes bejelentés közel 18%-át tette ki. Továbbra is jelen van az ólom és vegyületei által okozott fokozott expozíció. Zaj, mint fokozott expozíció 7 esetben került bejelentésre, ami jelentős csökkenés a 2024. év hasonló időszakához képest (16). A fokozott expozíciós esetek számának alakulása a 6. számú táblázaton látható.

Fokozott expozíciós esetek számának alakulása kóroki tényezők szerint												
2025. január 1. - június 30.												
	Zaj (fő)	Metanol (fő)	Toluol (fő)	Alumínium (fő)	Ólom és vegyületei (fő)	Szén-monoxid (fő)	Tetra-hidrofurán (fő)	Izopropil-alkohol (fő)	Dimetil-formamid (fő)	Nikkel (fő)	Arzén (fő)	összes bejelentett eset
Budapest								1		1		2
Baranya												0
Bács-Kiskun										14		14
Békés												0
Borsod-A.-Z.							1					1
Csongrád-Cs.												0
Fejér	4									18		22
Győr-M.-S.		1										1
Hajdú-Bihar												0
Heves												0
Komárom-E.				1					5	76	1	83
Nógrád												0
Pest	2		4			44				52		102
Somogy										1		1
Szabolcs-Sz.-B.												0
Jász-N.-Sz.					15							15
Tolna										1		1
Vas										2		2
Veszprém												0
Zala	1											1
Összesen	7	1	4	1	15	44	1	1	5	165	1	245

7. TANÁCSADÁS TAPASZTALATAI, JELLEMZŐ TÉMAKÖREI

7.1. Számadatok

A Vármegyei és Fővárosi Kormányhivatalok munkavédelmi ellenőrzést végző kormánytisztviselői részéről 2025. év I. félévben összesen 365 esetben történt információnyújtás, mely során 498 problémára kaptak választ az érdeklődők. 2024. év hasonló időszakában 500 db tanácsadás során 621 db kérdés került megválaszolásra. Továbbra is telefonon történik a legtöbb tanácsadás.

A tanácsadások vármegyei eloszlását a 7. számú táblázat tartalmazza.

Vármegyei Munkavédelmi Hatóságok	Tanácsadások száma (db)	Kérdések száma (db)	Tanácsadás módja (db)		
			Telefon	Levél/ e-mail	Személyes
Főváros	131	157	129	0	2
Baranya	2	2	0	2	0
Bács-Kiskun	12	13	10	1	1
Békés	3	4	0	2	1
Borsod-Abaúj-Zemplén	7	15	2	1	4
Csongrád-Csanád	5	18	2	2	1
Fejér	6	10	1	3	2
Győr-Moson-Sopron	9	9	8	0	1
Hajdú	5	7	0	4	1
Heves	48	100	32	0	16
Komárom-Esztergom	5	5	1	3	1
Nógrád	2	4	1	1	0
Pest	17	30	1	15	1
Somogy	1	1	1	0	0
Szabolcs-Szatmár-Bereg	37	38	24	0	13
Jász-Nagykun-Szolnok	7	8	5	1	1
Tolna	0	0	0	0	0
Vas	2	2	1	1	0
Veszprém	15	23	13	1	1
Zala	51	52	47	2	2
Összesen	365	498	278	39	48

A Nemzetgazdasági Minisztérium Munkavédelmi Irányítási Főosztályához 2025. év I. félévében 833 db megkeresés érkezett, ebből 657 fő telefonon, 176 fő e-mailben illetve levélben érdeklődött, személyes tanácsadásra nem került sor. A tájékoztatások során összesen 1 128 kérdést válaszoltak meg munkatársaink. (8. számú táblázat)

8. számú táblázat

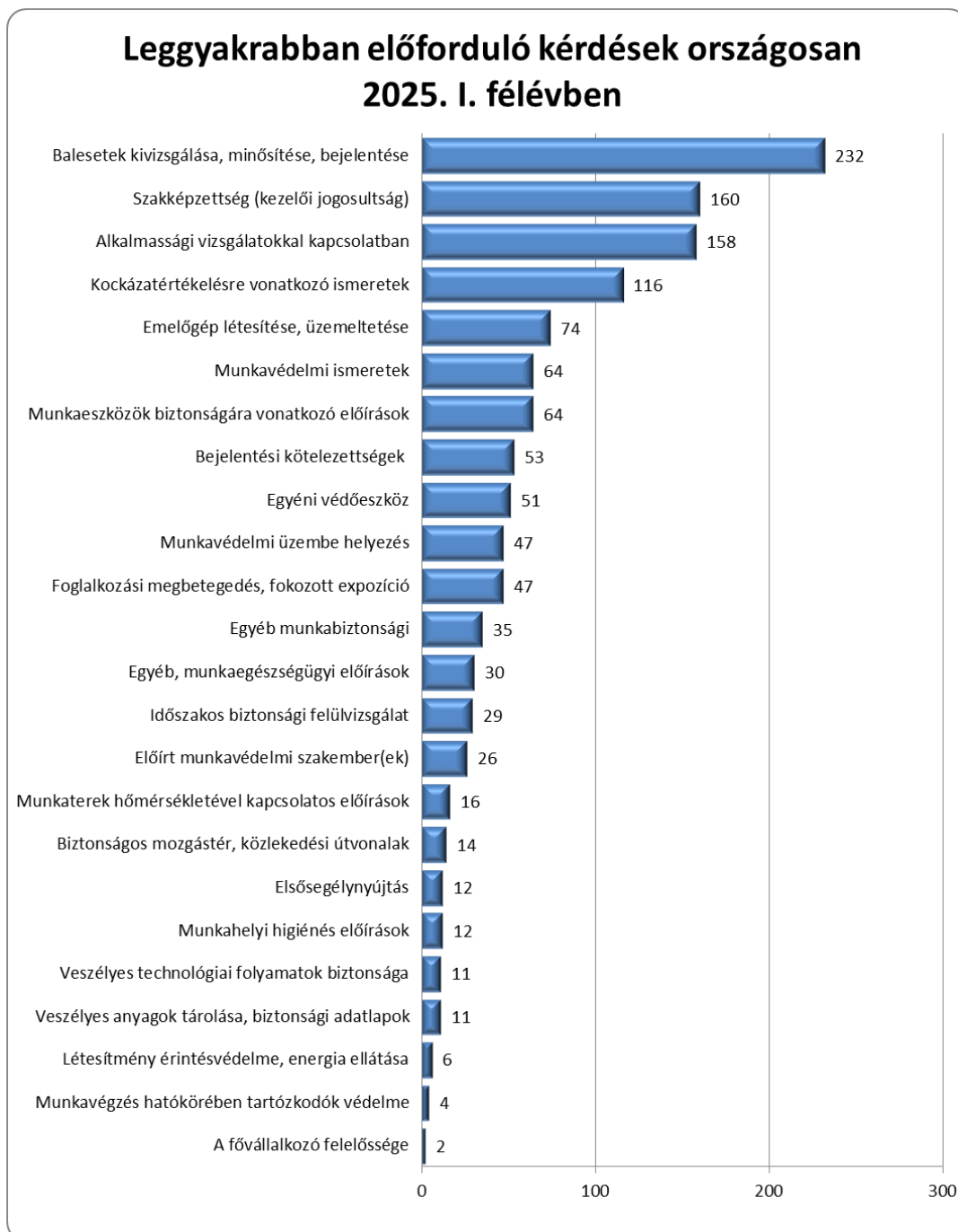
Munkavédelmi Irányítási Főosztály	Megkeresések	Kérdések
Telefonos	657	858
Írásos (e-mail, levél)	176	270
Személyes	0	0
Összesen:	833	1128

2025. év I. félévében munkabiztonság területén a legtöbb kérdés a munkahelyen történt balesetek kivizsgálásával, a baleseti események minősítésével, illetve a szakképzettség (kezelői jogosultság) témakörében merült fel.

Jelentős számban volt érdeklődés az alkalmassági vizsgálatokkal kapcsolatban, a kockázatértékelésre vonatkozó ismeretek, illetve az emelőgép létesítése, üzemeltetése témakörökben is.

Nagy számban tettek fel kérdéseket a munkavédelmi ismeretekkel kapcsolatban, valamint a munkaeszközök biztonságára vonatkozó előírásokra vonatkozóan is.

12. számú ábra



7.2. Munkavédelmi fórumok

A kormányhivatalok munkavédelmi hatóságai 2025. év I. félévében 27 alkalommal tartottak nyílt napot (13 esetben saját szervezésben, 14 esetben közös szervezésben).

Emellett a Munkavédelmi Irányítási Főosztály munkatársai több országos rendezvényen, konferencián vettek részt előadóként. Április elsején az NGM-ben a regisztrált munkavédelmi szakemberek részére egész napos továbbképzés volt.

8. EGYÉB TAPASZTALATOK

8.1. Az ellenőrzések fogadtatásával kapcsolatos tapasztalatok (munkáltatók, munkavállalók)

Általánosságban elmondható, hogy a munkáltatók az ellenőrzések során együttműködőek voltak, és a munkáltatói együttműködés a munkavállalók ellenőrzést segítő magatartásában is megnyilvánult. Az ellenőrzésekhez való pozitív hozzáállás jellemzően azoknál a munkáltatóknál tapasztalható, amelyek fontosnak tartják a munkavállalók egészségének és biztonságának védelmét, és ennek érdekében a hatósági ellenőrzésektől függetlenül is hatékony intézkedéseket tesznek.

A tevékenységüket szabálytalanul, a munkavédelmi előírások figyelmen kívül hagyásával végző munkáltatók esetében gyakrabban fordulnak elő a hatósági ellenőrzés megghiúsítására irányuló törekvések. Ennek tipikus formái a nem szervezett munkavégzés keretében történő foglalkoztatásra történő hivatkozás (pl. a munkavégzés rokoni, baráti segítséggel, illetve ellenszolgáltatás nélkül történik), továbbá a munkáltató személyének beazonosíthatatlanságára való törekvés. Utóbbi esetben a munkavállalók – a kapott téves, vagy elégtelen információk alapján – a ténylegestől eltérő céget, vagy magánszemélyt neveznek meg munkáltatóként, esetleg természetes személy foglalkoztatójuknak csak a keresztnévét, vagy becenevét ismerik. Az előzőek rendszerint nem telepített munkahelyeken (építőipar, mezőgazdaság) fordulnak elő. Telepített munkahelyeken legtöbbször a balesetveszélyes munkaeszközök használaton kívüli állapotát próbálják meg elhíttetni az ellenőrzést végző kormánytisztviselőkkel még olyan esetekben is, amikor az érintett gép a villamos hálózatra van csatlakoztatva és bármikor működésbe hozható. Az ellenőrzések akadályozásának egyik jellemző formája, amikor a munkavédelemmel kapcsolatos dokumentumok nem állnak a munkavégzés helyszínén rendelkezésre, ennek következtében a hatóságnak csak további eljárási cselekmények foganatosítását követően van lehetősége azok vizsgálatára.

8.2. Munkaegészségügyi szaktevékenység ellátása

Az Mvt. 2024. 01. 01-én hatályba lépett módosítása szerint a munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősített feladatokat jogszabályban meghatározott esetekben közegészségügyi-járványügyi ellenőri vagy felügyelői, vagy népegészségügyi ellenőri vagy felügyelői szakképzettséggel rendelkező személy is elláthat.

A 2025.01.01-2025.06.30-ig terjedő időszakra vonatkozóan megállapítható, hogy döntően a foglalkozás-egészségügyi alapszolgálat látja el továbbra is a munkáltatóknál a munkaegészségügyi szaktevékenységeket.

A szakszolgálat jellemzően az alábbi szaktevékenységek elvégzésében vesz részt:

- munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálat
- kockázatértékelés elkészítése

- egyéni védőeszköz juttatási rendjének meghatározása
- üzembehelyezést megelőző előzetes munkavédelmi szempontú vizsgálat
- oktatási tematika, mentési terv készítése
- soron kívüli ellenőrzések
- balesetvizsgálat és fokozott expozíciós esetek kivizsgálása.

Közegészségügyi-járványügyi ellenőr/felügyelő vagy népegészségügyi felügyelő/ellenőr önállóan munkaegészségügyi szaktevékenységet 2025. év első félévében az ellenőrzés alá vont munkáltatóknál nem látott el, jellemzően munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősülő dokumentumok elkészítésében segédkeznek, valamint napra készen tartják a dokumentumokat. Mindössze 4 munkáltatónál, összesen 1697 munkavállalót érintően volt tapasztalható, hogy közegészségügyi-járványügyi ellenőr/felügyelő vagy népegészségügyi felügyelő/ellenőr a foglalkozás-egészségügyi szakszolgálattal együtt végzett munkaegészségügyi szaktevékenységet.

8.3. Társhatósági közös ellenőrzések tapasztalatai

A társhatóságok közül leggyakrabban a foglalkoztatás-felügyeleti hatósággal, valamint a rendőrséggel (balesetvizsgálat során) történt közös ellenőrzés. Több esetben vett részt a munkavédelmi hatóság a katasztrófavédelmi hatóság felkérésére közös ellenőrzéseken, illetve végzett közös ellenőrzéseket más hatóságokkal (pl. népegészségügyi, környezetvédelmi).

A társhatósági ellenőrzésre egyrészt akkor került sor, ha a helyszíni ellenőrzés jellege, irányultsága azt indokolta, illetve ha más hatóságok igényelték a munkavédelmi hatóság ellenőrzését.

2025. év I. félévében lefolytatott közös ellenőrzések tapasztalatai alapján elmondható, hogy az ellenőrzésben részt vett hatóságok között az együttműködés jó volt, a hatóságok egymás munkáját kiegészítve, egymást segítve hatékonyan dolgoztak. Nehézséget egyedül az ellenőrzések lefolytatásához szükséges időtartamok jelentős eltérése, illetve egyes hatóságok esetében (pl. katasztrófavédelmi hatóság, élelmiszerlánc-biztonsági hatóság) az ellenőrzések előzetes bejelentése okozott. A közös ellenőrzések időpontjának más hatóságok általi előzetes bejelentése a munkavédelmi hatóság ellenőrzés hatékonyságát csökkentheti.

8.4. A munkavédelmi ellenőrzésben résztvevő társhatóságok megoszlása 2025. év I. félévében

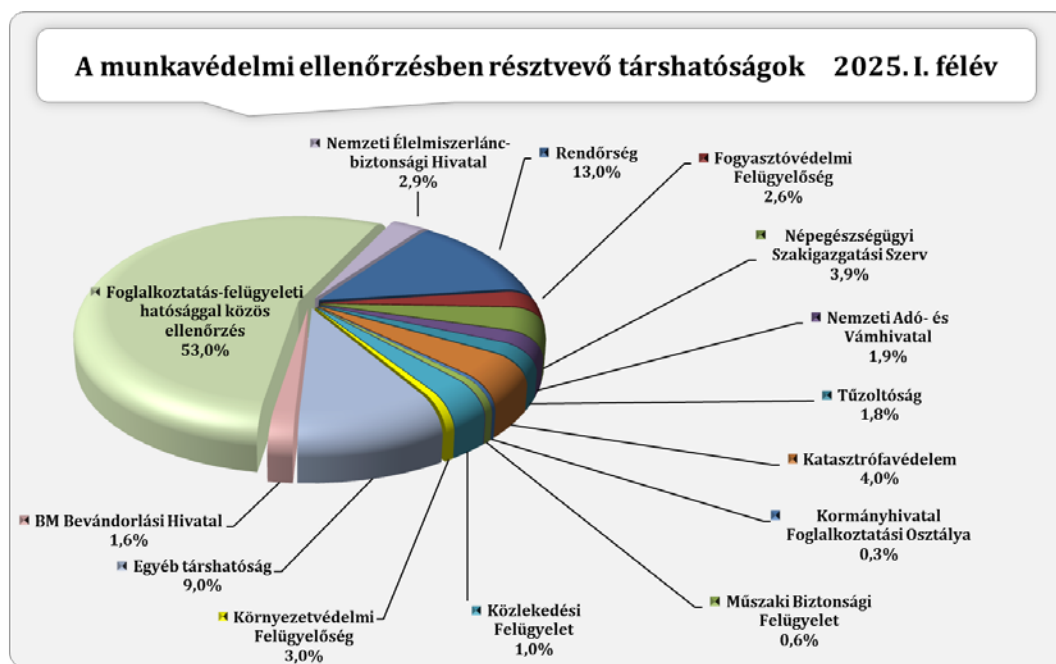
A társhatóságok közreműködésével 2025. év I. félévében 608 munkavédelmi ellenőrzés zajlott le, mely összesen 466 ügyet jelent, az összes ellenőrzés 5,87%-át.

Legnagyobb arányban a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság vett részt a közös ellenőrzésekben, ezen túl leggyakrabban a rendészeti szervek működtek közre.

A munkavédelmi hatóság a rendőrség segítségét rendszerint olyan munkáltatók vonatkozásában, olyan munkavégzési helyszíneknél kérte, ahol a hely jellege azt megkívánta, illetve ahol korábban a munkáltató meghíúsította az ellenőrzést, vagy jelentős mértékben akadályozta azt.

2025. év I. félévében a rendőrhatósággal közösen 81 ellenőrzést folytattak le a munkavédelmi hatóság szakügyintézői, az adó- és vámhatósággal, a fogyasztóvédelmi, valamint a népegészségügyi hatóság közreműködésével pedig összesen 52 db vizsgálatot.

A munkavédelmi ellenőrzésben résztvevő társhatóságok megoszlását a 13. számú ábra szemlélteti.



Vármegyénként eltérő a társhatósági együttműködések intenzitása, mely több okra vezethető vissza.

A kormányhivatalok által összefogott Éves Összevont Ellenőrzési Terv képezte 2025. év I. félévében a munkavédelmi hatóság társhatósági együttműködésének alapját, melyek nyomán vármegyénként különbözőképpen zajlottak le a társszervekkel közös ellenőrzések.

A társhatósági ellenőrzések vármegyénkénti megoszlását a 14. számú ábra mutatja.

Társhatósági ellenőrzések megoszlása vármegyénként 2025. I. félévben

