

Összefoglaló jelentés
a munkavállalók jogviszonyának rendezettsége érdekében a foglalkoztatásra
vonatkozó alapvető szabályok érvényre juttatására irányuló
akcióellenőrzéséről
[2026. június 22. - július 10.]

A foglalkoztatás-felügyeleti hatóság a 2026. évi hatósági ellenőrzési tervnek megfelelően **2026. június 22. és július 10.** között lefolytatta a munkavállalók jogviszonyának rendezettsége érdekében a foglalkoztatásra vonatkozó jogszabályok érvényre juttatására irányuló akcióellenőrzést.

Az időszakos összefoglaló jelentés elkészítése az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésén alapul.

Az akcióellenőrzés fő célja a munkavállalók alapvető jogai érvényesülésének elősegítése, illetve a tisztességes, jogkövető vállalkozások versenyhátrányának csökkentése a bejelentés nélküli foglalkoztatás feltárása által.

A foglalkoztatás szabályszerűségének ellenőrzése körében a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság ellenőrzése a foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt szabályozó jogszabályok minimumkövetelményeinek foglalkoztató általi megtartására terjed ki.

A foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzés szempontjából minimumkövetelménynek kell tekinteni

- a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítése körében
 - a jogviszonyt létesítő jognyilatkozat alakszerűségére és kötelező elemeire,
 - a jogviszony létesítésével kapcsolatos életkori feltételekre, a gyermekmunka tilalmára,
 - a jogviszonyt létrehozó szerződés kötelező tartalmi elemeire,
 - a foglalkoztató, valamint a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 297. §-a szerinti jogosult írásbeli tájékoztatási kötelezettségére,
- a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésével, megszűnésével, megszüntetésével összefüggő bejelentési kötelezettségre,
- a nők, a fiatal foglalkoztatottak és a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásával kapcsolatos külön rendelkezésekre,
- a munka- és pihenőidőre,
- az ellenérték megfizetésére,
- a jogviszony megszűnésével összefüggő igazolások kiállítására és kiadására, valamint az elszámolás megtörténte, valamint
- a munkaerő-kölcsönzésre, valamint a munkaerő-kölcsönzési tevékenység végzésére
- a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának engedélyezésére, illetve a harmadik országbeli és a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező állampolgárok foglalkoztatására, ideértve a harmadik országbeli állampolgár minősített kölcsönbeadónál történő foglalkoztatására, a harmadik országbeli állampolgár felé fennálló kötelező tájékoztatásra vonatkozó szabályok megtartását.

Az akcióellenőrzés legfontosabb ellenőrzési területei:

- a foglalkoztatási jogviszonyok rendezettsége, különös tekintettel az írásba foglalt munkaszerződés és bejelentés nélküli, illetve színlelt szerződéssel történő foglalkoztatásra, a munkaerő-kölcsönzéssel kapcsolatos jogszabályok megtartására, valamint a harmadik országbeli állampolgárok foglalkoztatásának szabályszerűségére,
- a munkavállalók anyagi biztonságát, megélhetését érintő – munkabér mértékére és védelmére vonatkozó – jogszabályok megtartása,
- a kötelező legkisebb munkabér és garantált bérminimum biztosítására vonatkozó szabályok betartása,
- a munkavállalók pihenéshez való jogának érvényesülése,
- a munkaidőre és az azzal kapcsolatos adatok nyilvántartására vonatkozó jogszabályok megtartása.

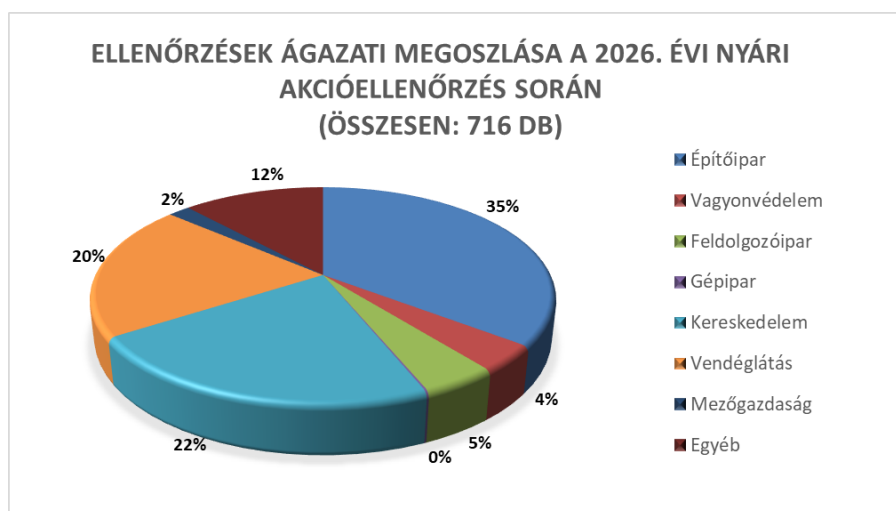
A foglalkoztatás-felügyeleti hatóságok arra törekednek, hogy olyan foglalkoztatókat és munkavégzési helyszíneket vonjanak ellenőrzés alá

- akiknél korábban már tártak fel bejelentés nélküli foglalkoztatást,
- akiket eddig még nem ért ellenőrzés, vagy
- akiket érintően bejelentés érkezett a hatósághoz.

Így igyekeztek a vármegyék minél több járást érintően, minél több gazdasági tevékenységi formát bevonni az akcióellenőrzésekbe és lehetőség szerint próbálták szem előtt tartani, hogy a kiválasztott munkaterületek és munkáltatók tevékenysége kötődjön a nyári szezonhoz.

Az ellenőrzések nagyobb része az építőipar (pl.: *naperőműpark, családi és társasházak építése, iskolák felújítása, parkolók térkövezése*), a kereskedelem (pl.: *dinnyeárus, papír és bútorboltok, piac, dohánybolt, gazdabolt, vegyeskereskedések, patikák*) és a vendéglátás (pl.: *fagylaltozó, étterem, söröző, kávézó, büfé*) területén történtek. Emellett vizsgálták a mezőgazdasági területeken (pl.: *gyümölcsös, kertészet*), feldolgozóipari létesítmények (pl.: *pékség, műanyag feldolgozó, parkettagyártó üzem*), illetve vagyonvédelem területén működő foglalkoztatók foglalkoztatási gyakorlatát is. Az ún. „egyéb ágazatok” körében tartottak ellenőrzéseket kozmetikákban, fodrászatokban, masszázs szalonokban, lottózókban, szoláriumokban [lásd 1. sz. diagram].

A foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzések és eljárások egy része még folyamatban van, így a megállapítások a jelentés elkészítésekor már ismert tényeken, adatokon alapulnak.



1. sz. diagram

1. Ellenőrzési adatok

A foglalkoztatás-felügyeleti hatóságok az akcióellenőrzés során összesen **716 vállalkozást** ellenőriztek, amely összesen **2 479 munkavállalót** érintett.

A szabálytalansággal érintett munkáltatók aránya 67 % volt, a jogsértéssel érintett munkavállalók aránya pedig 56 %.

A szabálytalanul foglalkoztató munkáltatók aránya azonos az előző évi ugyanilyen akcióellenőrzés adataival (67-67%), ami 2015-től nézve még mindig a legalacsonyabb - az előző évek nyári akcióellenőrzéseihez képest [lásd 2. sz. diagram].

A szabálytalanul foglalkoztatott munkavállalók [lásd 3. sz. diagram] aránya nőtt (56 %) a 2025. évi nyári akcióellenőrzéshez képest (51 %), ugyanakkor jóval több dolgozó foglalkoztatási feltételeit vizsgálták meg a hatóságok, mint 2025-ben.



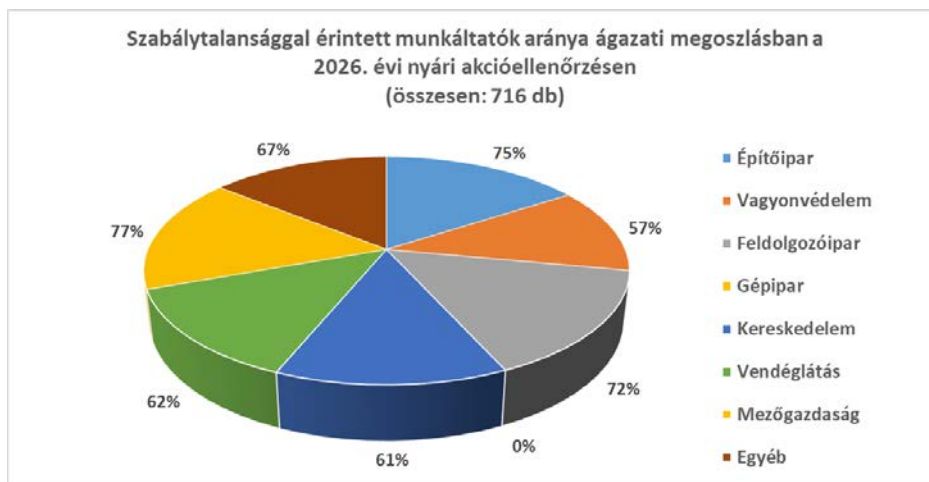
2. sz. diagram



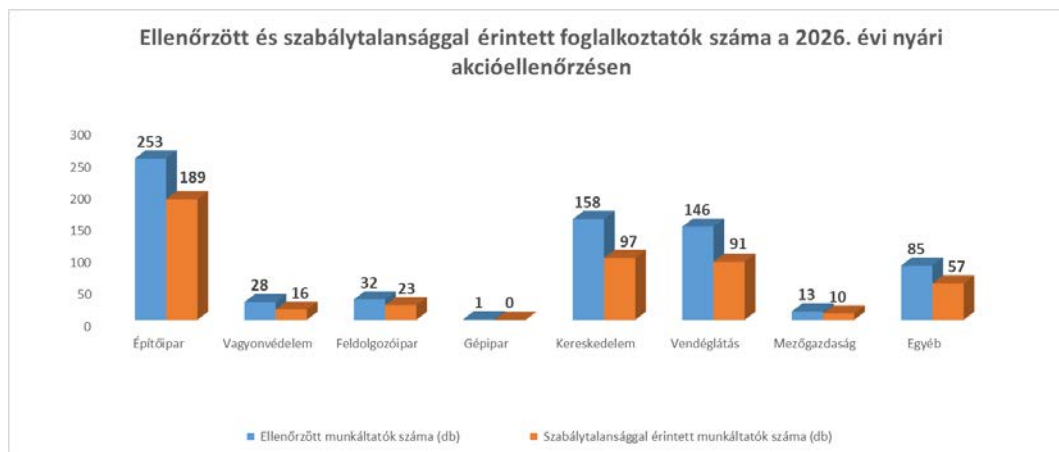
3. sz. diagram

A 4. sz. diagramból megállapítható, hogy a szabálytalan foglalkoztatók aránya az akcióellenőrzés során az építőiparban volt a legmagasabb, de magas még a feldolgozóipari, vendéglátó ipari és a kereskedelmi ágazatban.

A 4. és 5. sz. diagramok együttes áttekintéséből látható, hogy habár nagyobb arányban a mezőgazdaságban és feldolgozóiparban tevékenykedő munkáltatók foglalkoztatták szabálytalanul a dolgozóikat, az ellenőrzött munkáltatók száma mindkét ágazatban alulmarad az építőiparban, kereskedelemben vagy vendéglátásban ellenőrzött és szabálytalanul foglalkoztató munkáltatók számához viszonyítva, ahol szintén magas a szabálytalan foglalkoztatás aránya.

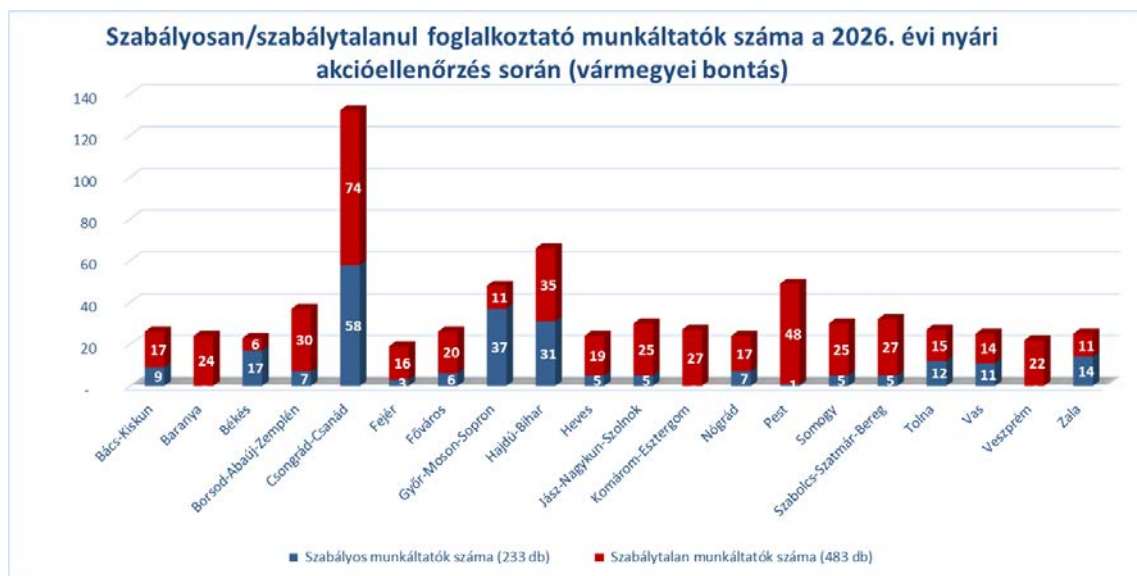


4. sz. diagram



5. sz. diagram

A 6. számú diagram a szabálytalan munkáltatók arányát mutatja be vármegyei bontásban. Idén is volt olyan vármegye (Baranya, Komárom-Esztergom és Veszprém), ahol a hatóság az ellenőrzött munkáltatók mindegyikénél (100 %) tárt fel munkaügyi szabálytalanságot. 80 % fölötti arányban találtak szabálytalan munkáltatókat Borsod-Abaúj-Zemplén, Fejér, Jász-Nagykun-Szolnok, Pest, Somogy és Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyékben. Kedvezőbb eredmények születtek Békés és Zala vármegyékben, ahol a foglalkoztatók kevesebb, mint 50 %-a foglalkoztatott jogsértő módon munkavállalókat. A tavalyi évhez hasonlóan idén is Győr-Moson-Sopron vármegyében volt a legkisebb a szabálytalan munkáltatók aránya (22,9 %).

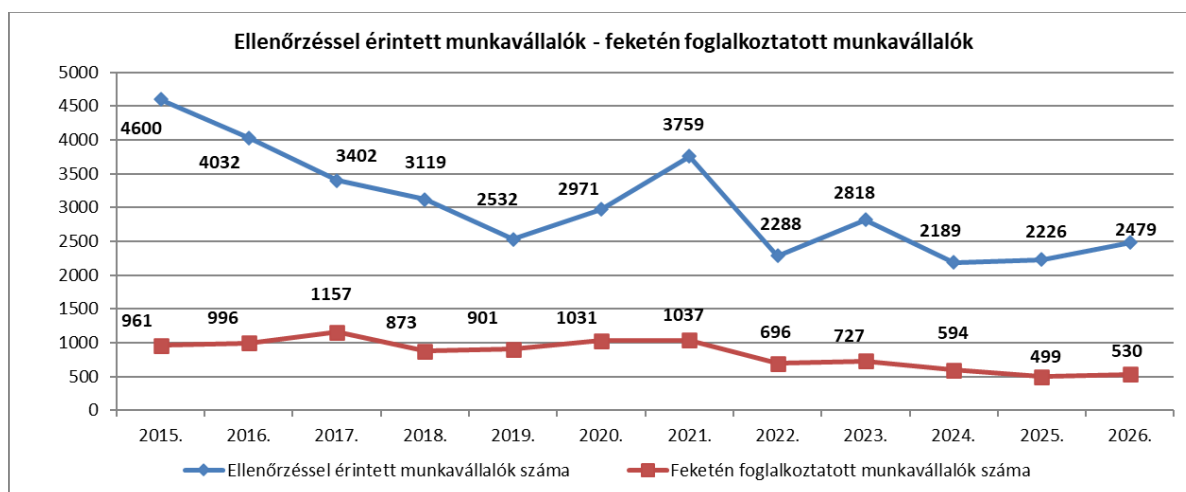


6. sz. diagram

A „nyári” időszakra figyelemmel – a korábbi évekhez hasonlóan - idén is a **feketefoglalkoztatás visszaszorítására irányultak az akcióellenőrzések**, mert ilyenkor virágzik az építőipar, rengeteg az idényjellegű, időszakos munkahely, ahol gyakrabban fordul elő ez a szabálytalanság.

Az ellenőrzéssel érintett **2 479 munkavállaló 21,38 %-ának (530 munkavállaló) volt rendezetlen a jogviszonya**. Ez az **arány** a 2025. évi adatokhoz viszonyítva **csökkent (22,42 %-ról 21,38 %-ra)**, az elmúlt 10 év legkedvezőbb aránya. Meg kell azonban jegyezni, hogy a kedvező arány mellett az is látható, hogy az ellenőrzött, illetve a feltárt feketén foglalkoztatott munkavállalók száma változó képet mutat.

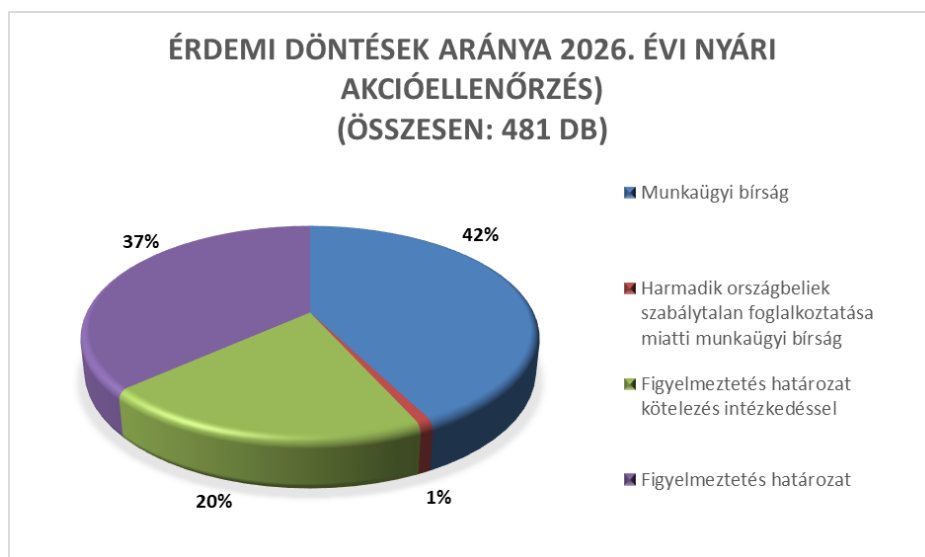
Nyári akcióellenőrzés	2013.	2014.	2015.	2016.	2017.	2018.	2019.	2020.	2021.	2022.	2023.	2024.	2025.	2026.
Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma	3452	4188	4600	4032	3402	3119	2532	2971	3759	2288	2818	2189	2226	2479
Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma	673	1066	961	996	1157	873	901	1031	1037	696	727	594	499	530
Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya	19,50%	25,45%	20,89%	24,70%	34,01%	27,99%	35,58%	34,70%	27,59%	30,42%	25,80%	27,14%	22,42%	21,38%



A feltárt jogsértések miatt a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján [lásd 7. sz. diagram]:

- **204 db – 112 690 000 -, Ft összegű - munkaügyi bírság kiszabása,**
- **97 db kötelezés intézkedéssel járó figyelmeztetés határozat,**
- **176 db jogsértést megállapító figyelmeztetés határozat,**

- 4 esetben harmadik országbeliek szabálytalan foglalkoztatása miatt – **19 368 000,- Ft - tételes összegű munkaügyi bírság** kiszabása várható.



7. sz. diagram

Társhatóságok az ellenőrzések 11,45 %-ánál (82 db) működtek közre. A közepes és nagyobb méretű építkezéseken zajló munkavégzések ellenőrzése a **rendőrség** közreműködése nélkül nehézségekbe ütközhet, mivel a rendőrök jelenléte alapozza meg a terület biztosítását, azzal, hogy megakadályozzák, hogy a munkavállalók engedély nélkül elhagyják a munkaterületet. A rendőrök helyszíni részvétele gyors segítséget jelent a munkavégzés közben talált munkavállalók személyazonosságának beazonosításában, igazoltatásában is.

A foglalkoztatás-felügyeleti hatóság az akcióellenőrzés során együttműködött továbbá a munkavédelmi hatósággal, az Országos Idegenrendészeti Főigazgatósággal (továbbiakban: OIF), a Nemzeti Adó-és Vámhivatallal (továbbiakban: NAV).

Az **idegenrendészeti hatóság** a harmadik országbeli állampolgár munkavállalókat érintő munkavállalási engedéllyel kapcsolatos jogsértések, ellenőrzés helyszínén történő bizonyítása során van a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság segítségére, amely csökkenti az ellenőrzési határidőt és rövidíti bizonyítási eljárást.

2. Tipikus jogsértések

Az akcióellenőrzés **leggyakrabban** előforduló jogsértése a **feketefoglalkoztatás** volt, a legtöbb intézkedést (**36 %**) emiatt alkalmazta a hatóság. A **jogsértéssel érintett munkavállalók 25 %-át érintette a feketefoglalkoztatás** [lásd. 16-17. sz. diagram].

A hatósági ellenőrzések 35 %-a az **építőiparban** zajlott, ez az ágazat festi a legrosszabb képet feketefoglalkoztatás vonatkozásában, hiszen a hatóság a feketefoglalkoztatással érintett munkavállalók közel felét, 47 %-át ebben az ágazatban találta [lásd 9. sz. diagram].

Az **építőipari ágazatban ellenőrzéssel érintett munkavállalók 38,64 %-át foglalkoztatták feketén**, amely **arány** a tavalyi ellenőrzéssorozathoz képest **nőtt (26,65 %-ról)**, úgy, hogy idén kevesebb építőiparban dolgozó foglalkoztatását ellenőrizték a hatóságok.

Építőipar	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma	1 206	1 132	1194	929	1073	1923	1781	948	1568	874	1118	647
Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma	473	496	694	501	509	770	689	339	407	341	298	250
Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya	39,22%	43,82%	58,12%	53,93%	47,44%	40,04%	38,69%	35,76%	25,96%	39,02%	26,65%	38,64%

Idén is a **feldolgozóipar területén volt a legalacsonyabb** az ágazaton belül ellenőrzött munkavállalók számához viszonyítva a **feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya (6,19 %)**, amely például 2024. évhez viszonyítva jelentősen visszaesett, figyelembe véve azt is, hogy ebben az évben a feldolgozóiparban több munkavállalót érintett az akcióellenőrzés, mint 2025. és 2024. évben.

A **gépipar területén nem találtak feketén foglalkoztatott munkavállalót** a munkaügyi felügyelők.

Feldolgozóipar	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma	341	1346	355	519	140	272	334	213	68	89	147	210
Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma	32	79	21	65	8	22	80	73	8	32	9	13
Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya	9,38%	5,87%	5,92%	12,52%	5,71%	8,09%	23,95%	34,27%	11,76%	35,96%	6,12%	6,19%

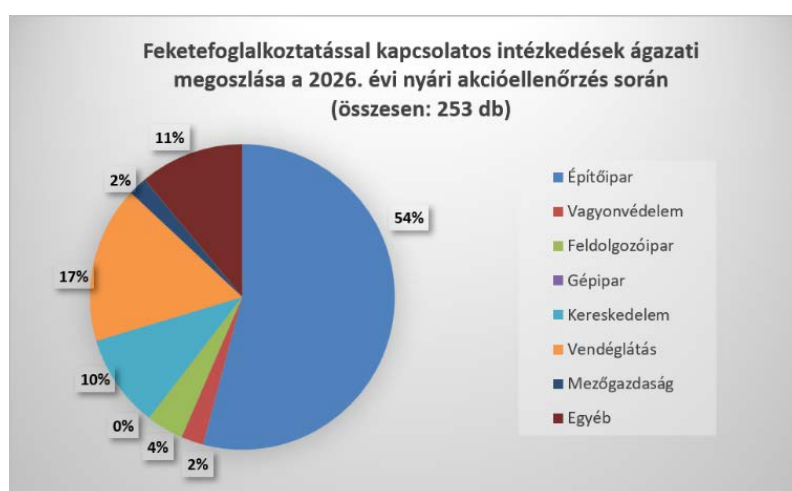
Gépipar	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma	517	28	35	42	73	12	114	47	0	4	2	12
Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma	18	2	0	0	73	3	10	6	0	3	0	0
Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya	3,48%	7,14%	0,00%	0,00%	100,00%	25,00%	8,77%	12,77%	#ZÉRÓOSZTÓ!	75,00%	0,00%	0,00%

Mezőgazdaság	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma	349	113	218	165	142	334	242	106	189	150	108	86
Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma	101	36	118	48	45	118	74	30	94	34	49	18
Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya	28,94%	31,86%	54,13%	29,09%	31,69%	35,33%	30,58%	28,30%	49,74%	22,67%	45,37%	20,93%

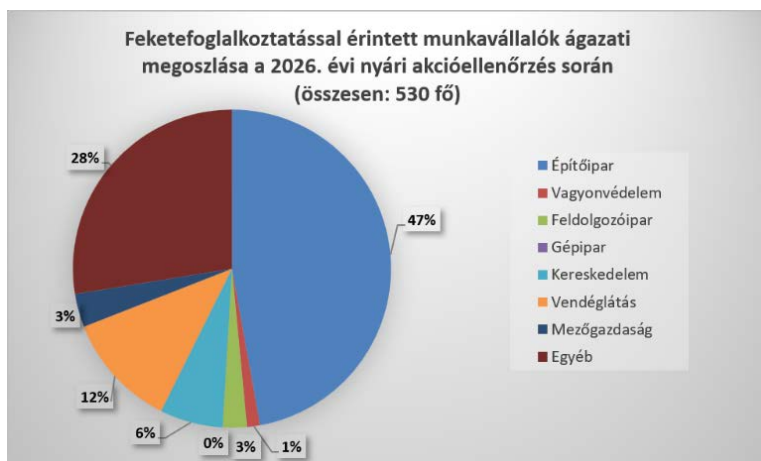
Vendéglátás	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma	465	490	588	449	347	145	584	421	464	343	325	462
Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma	108	144	103	80	77	45	71	79	79	44	68	62
Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya	23,23%	29,39%	17,52%	17,82%	22,19%	31,03%	12,16%	18,76%	17,03%	12,83%	20,92%	13,42%

Kereskedelem	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma	542	338	579	346	150	103	478	231	213	287	333	370
Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma	102	69	86	75	34	18	61	39	28	37	38	34
Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya	18,82%	20,41%	14,85%	21,68%	22,67%	17,48%	12,76%	16,88%	13,15%	12,89%	11,41%	9,19%

Vagyonvédelem	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Ellenőrzéssel érintett munkavállalók száma	512	216	129	80	196	59	85	71	65	97	44	80
Feketén foglalkoztatott munkavállalók száma	53	65	49	25	48	15	10	10	19	15	7	7
Feketén foglalkoztatott munkavállalók aránya	10,35%	30,09%	37,98%	31,25%	24,49%	25,42%	11,76%	14,08%	29,23%	15,46%	15,91%	8,75%



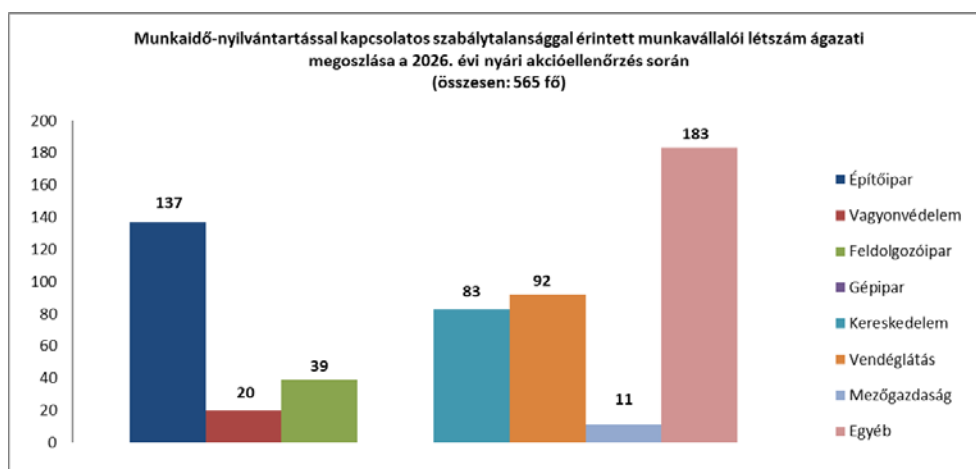
8. sz. diagram



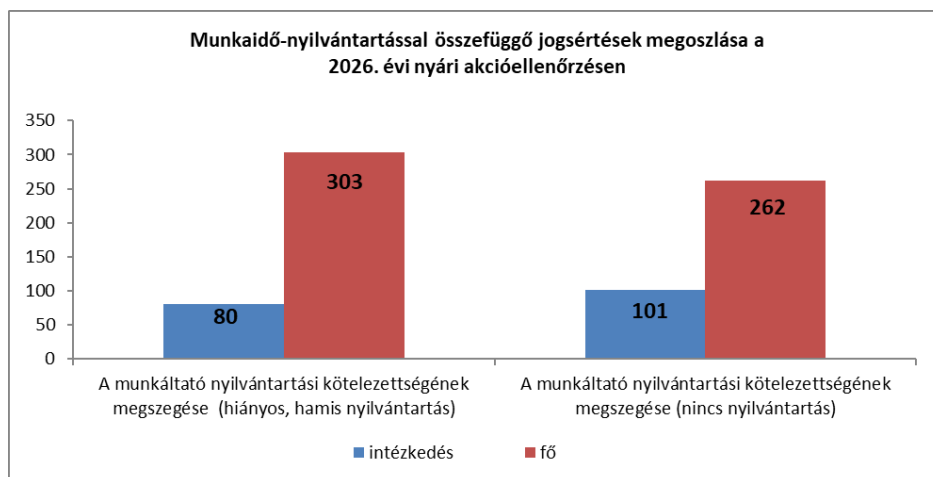
9. sz. diagram

A korábbi évek ellenőrzési tapasztalatai alapján idén is kiemelkedő volt a **munkaidő-nyilvántartási kötelezettség megszegése** (hiányos, hamis nyilvántartás, illetve nyilvántartás teljes hiánya), az **intézkedések 26%-át** ezek a jogsértések tették ki [lásd 16. sz. diagram].

Legnagyobb számban az ún. „**egyéb ágazatokban**” dolgozó munkavállalókat érintette ez a jogsértés (183 fő), majd 137 fővel követi az építőipar. [lásd 10. sz. diagram]. A bejelentés hiánya mellett a nyilvántartási kötelezettség megszegése is jellemző az építőiparra, mely főként abban valósul meg, hogy a munkáltató **egyáltalán nem vezet munkaidő nyilvántartást**. A gépipari ágazatban nem tárt fel a hatóság munkaidő-nyilvántartással kapcsolatos szabálytalanságot.



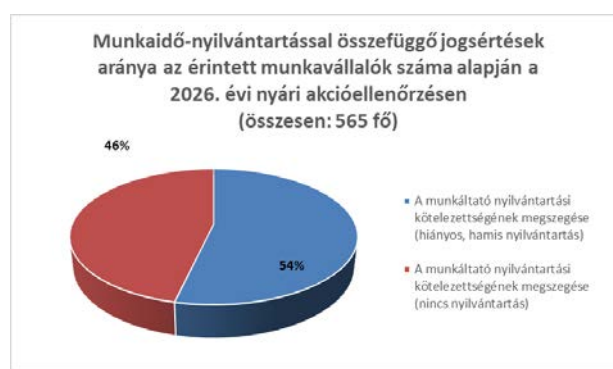
10. sz. diagram



11. sz. diagram



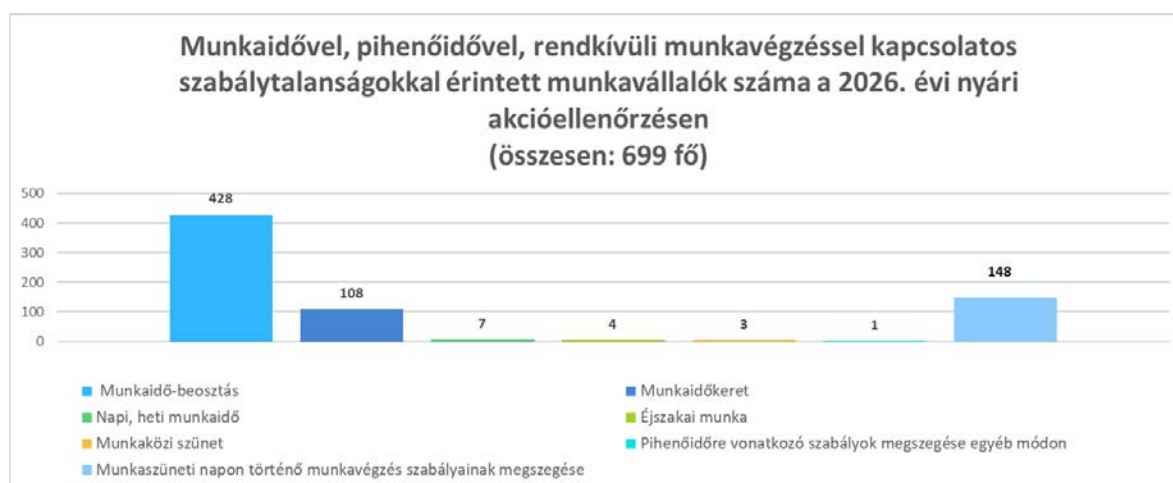
12. sz. diagram



13. sz. diagram

Az **intézkedések 20 %-a munkaidőre vonatkozó szabályok** megsértése miatt történt. Az akcióellenőrzés tapasztalatai továbbra is azt mutatják, hogy a legjellemzőbb a munkaidő-beosztással kapcsolatos rendelkezések megszegése, amely idén 428 főt érintett [lásd 16. sz. diagram].

Pihenőidővel kapcsolatos szabálytalanság alig fordult elő (1 fő), **rendkívüli munkavégzéssel** kapcsolatos szabálytalanságot az idei évben 148 fő vonatkozásában tárt fel a hatóság [lásd 14. sz. diagram].

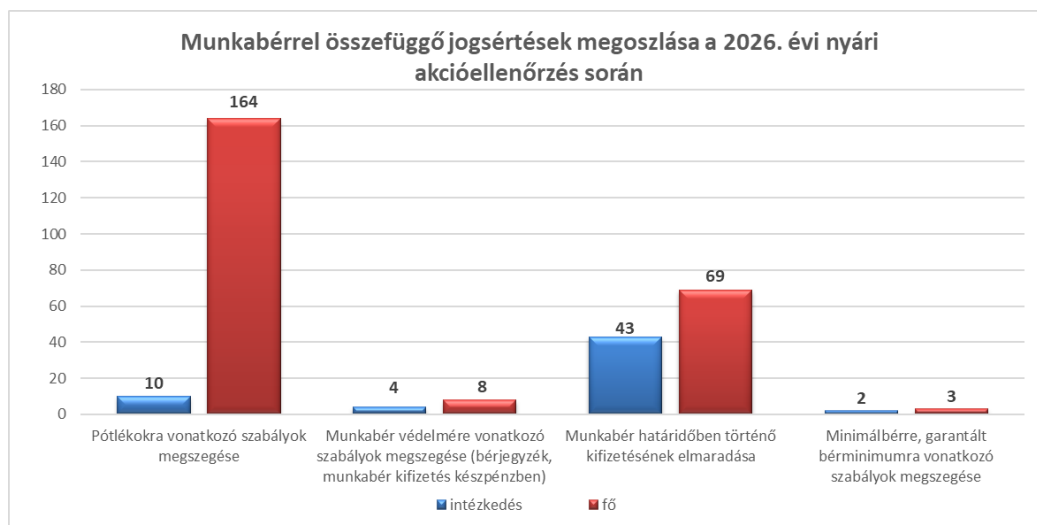


14. sz. diagram

A **munkabérrel kapcsolatos jogsértések** - az intézkedések (8 %, 59 db), és az érintett munkavállalók számát (11 %, 244 fő) tekintve – is jelen voltak [lásd 16. sz. diagram]. A 2025. évi akcióellenőrzéshez képest kétszer annyi munkavállalót érintett munkabérrel kapcsolatos szabálytalanság (2025: 113 fő), amely idén a pótlékokra vonatkozó szabályok megszegésében nyilvánult meg legnagyobb munkavállalói számban (164 fő), de jelen volt a munkabér határidőben történő kifizetésnek elmaradása is (69 fő).

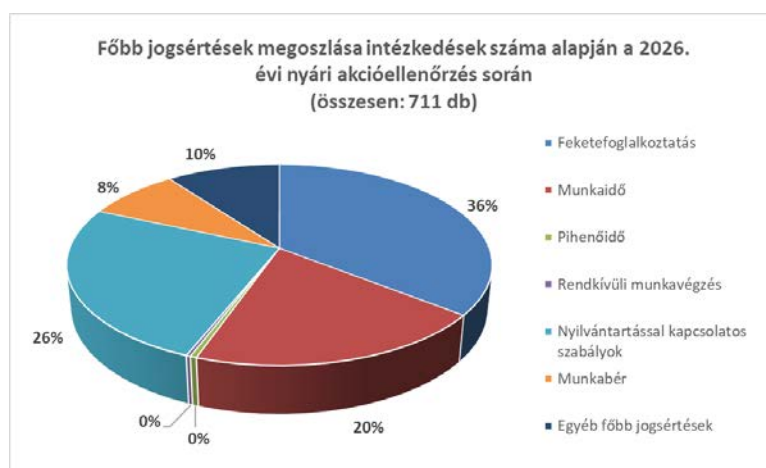
Pozitívumnak tekinthető, hogy az idei ellenőrzéssorozat során 2 esetben intézkedett a hatóság a minimálbérre, garantált bérminimumra vonatkozó szabályok megsértése miatt.

Az akcióellenőrzés adatai azt mutatják, hogy a munkabérrel összefüggő jogsértések leginkább az ún. „egyéb ágazatok” és a kereskedelmi ágazatban jellemzőek, a mezőgazdaságban és a gépiparban nem tártak fel ilyen szabálytalanságokat.

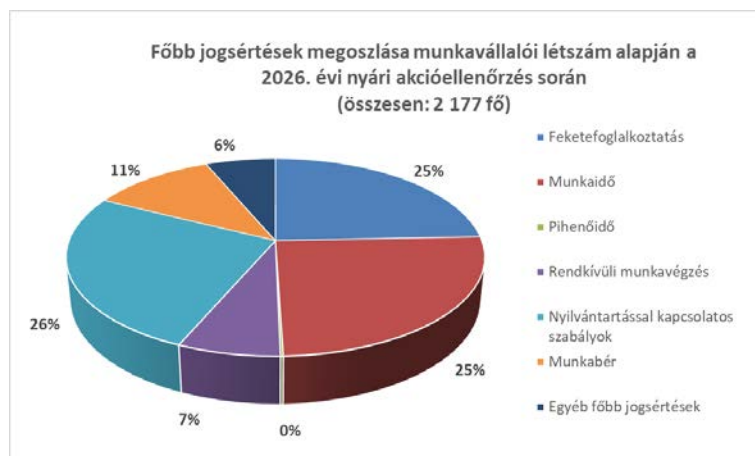


15. sz. diagram

Az akcióellenőrzés során feltárt jogsértések megoszlását az alábbi diagramok mutatják:



16. sz. diagram



17. sz. diagram

3. A feketefoglalkoztatás megvalósulási formái és okai

A munkaviszonyban foglalkoztatott dolgozók adóhatósági **bejelentésének elmulasztása** a leggyakrabban előforduló jogsértési forma (58 %), de az **egyszerűsített foglalkoztatás keretében dolgozók bejelentésének elmulasztása** is (22 %) jelentős volt [lásd 18. sz. diagram]. Az akcióellenőrzés adatai alapján a feketefoglalkoztatás több mint 80 %-a a bejelentés elmulasztásával valósult meg, ami hasonló, mint a 2025. évi akcióellenőrzés 79 %-os eredménye.

Ahogy fentebb kifejtésre került, az építőipari ágazatban volt a legmeghatározóbb a feketefoglalkoztatás jelenléte. A felek gyakran alkalmi foglalkoztatásról szóban állapodnak meg egymással, de az ellenőrzés megkezdéséig elmarad a munkavállalók bejelentése.

Volt olyan eset, hogy a hatósági ellenőrzés megkezdését követően a munkáltató egyszerűsített foglalkoztatás keretében bejelentette az érintett munkavállalókat, azonban ezeket a bejelentéseket már nem lehet törvényes egyszerűsített foglalkoztatási jogviszonyként elfogadni, ezért a foglalkoztatónak fel kell készülnie a várható jogi következményekre.

Az akcióellenőrzés pozitív tapasztalata, hogy bejelentés nélküli foglalkoztatás esetén az eljárás megindításáról szóló végzésben a hatóság által konkrétan megjelölt 30 napos időtartamra sok munkáltató az eljárás során eleget tesz a bejelentésnek, ilyen esetben kötelezésre már nincs szükség.

Volt olyan munkáltató is, aki a feketén foglalkoztatott munkavállalóját már az ellenőrzést követően visszamenőlegesen 30 napra vonatkozóan bejelentette az adóhatóság felé az általános szabályok szerint.

A feketefoglalkoztatás egy másik típusa a **munkaszerződés nélküli foglalkoztatás**, amely általában úgy valósul meg, hogy a munkaszerződéseket a munkába állást követően foglalják írásba, vagy nem is kötnek a felek írásba foglalt munkaszerződést. Ennek oka lehet, hogy elválik a bejelentés és a munkaszerződés aláírásának az időpontja: a munkavállaló munkába áll, de a szerződés írásba foglalása még folyamatban van, későbbre halasztódik, elhúzódik.

Azokban az esetekben, amikor a munkáltatók a munkavállalók foglalkoztatását bejelentették, de nem készítették el az írásos munkaszerződést, a jogsértés a kellő odafigyelés hiányából adódott, a bejelentéssel a munkáltatók már rendezettnek gondolják a jogviszonyt.

Az akcióellenőrzés során általánosságban megállapítható volt, hogy akiket írásos munkaszerződéssel foglalkoztattak, azon dolgozókat kevesebb súlyos munkaügyi jogsértés érintette.

Az akcióellenőrzés további pozitív tapasztalata volt, hogy több olyan foglalkoztató ellenőrzésére is sor került, akiket a korábbi években feketefoglalkoztatás miatt már sújtottak munkaügyi bírsággal, és a negatív tapasztalatok után a jelen ellenőrzés idején a munkavállalókat már legálisan - írásba foglalt munkaszerződéssel és adóhatósági bejelentéssel - foglalkoztatták. **Ezeknél a foglalkoztatóknál tapasztalható meg, hogy a korábbi foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzések elérték a céljukat.**

Gyakori, hogy a munkavállalókat teljes munkaidőben foglalkoztatják, de **bejelentésük csak rész munkaidőre** történik meg. Ez a jogsértés nehezen bizonyítható, mert az érintettek féltik az állásukat, tartanak az esetleges hátrányos következményektől, de olyan is előfordul, hogy a munkavállalók külön kéri, hogy bejelentésük ne a tényleges foglalkoztatásnak megfelelő munkaidőre történjen meg a munkabérből történő esetleges letiltások, levonások végett.

A jogsértés feltárása eredményesebbnek látszik, ha a munkavállalók a jogviszonyuk megszűnését követően keresik fel a hatóságot a jogviszonyuk rendezése érdekében, mivel ekkor már félelem nélkül nyilatkoznak a tényleges jogsértésekről.

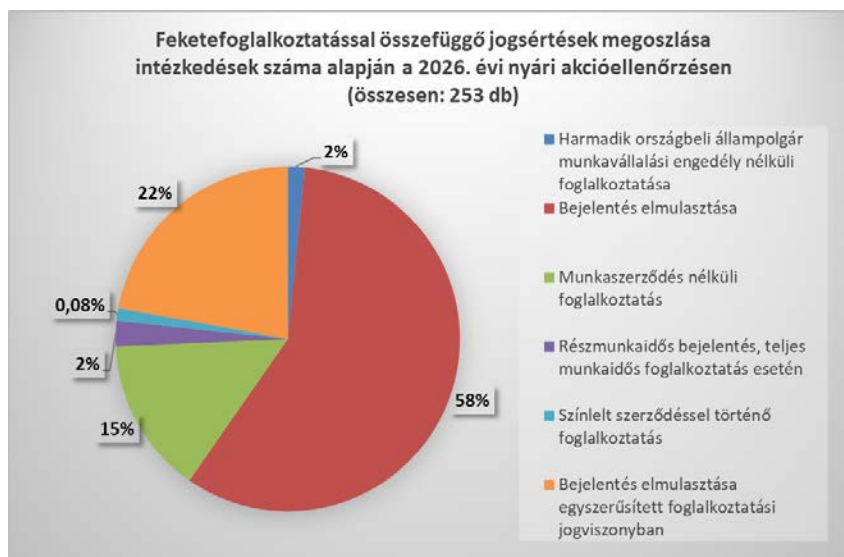
A **színtelt szerződéssel** történő foglalkoztatás egyre kevésbé jellemző, az akcióellenőrzés során 4 fő esetben került feltárára.

Harmadik országbeli állampolgárok engedély nélküli foglalkoztatása miatt **4 esetben** kellett intézkednie a hatóságnak, amely jogsértés összesen **6 munkavállalót érintett**, az előző évhez (5 intézkedés, 7 fő) képest nincs változás.

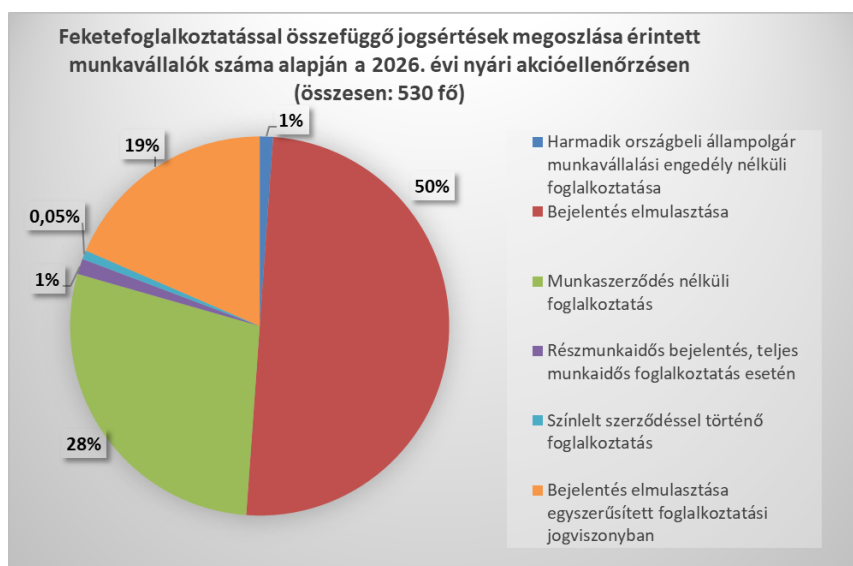
A harmadik országbeli állampolgárok szabálytalan foglalkoztatása rendszerint az alábbi formákban fordult elő:

- nem rendelkeztek érvényes tartózkodási vagy munkavállalási engedéllyel
- engedélyben megjelölt munkavégzési helytől eltérő munkahelyen kerültek foglalkoztatásra
- lejárt érvényességű engedéllyel végeztek munkát
- foglalkoztatásuk érvényes adóhatósági bejelentés hiányában történt.

A foglalkoztatók a harmadik országbeli munkavállalók foglalkoztatása során törekednek a jogszerűsége, azonban ennek ellenére mégis előfordul, hogy a foglalkoztató jogsértően jár el a jogviszony létesítése során. A jogsértések elkövetése általában arra vezethető vissza, hogy a foglalkoztatók nincsenek elegendő figyelemmel a foglalkoztatással járó adminisztrációra, a szükséges engedélyek meglétére, beszerzésére vagy hosszabbítására.



18. sz. diagram



19. sz. diagram

A bejelentések elmaradásának legfőbb okai:

- szándékos jogsértés (adó, illetve járulék elkerülés miatt),
- téves jogértelmezés,
- adminisztrációs hiba, „könyvelők mulasztása”.

Az első kategóriánál tisztázni szükséges, hogy a foglalkoztatás-felügyeleti jogsértések – hasonlóan a legtöbb közigazgatási jellegű jogsértéshez – objektív jellegűek, azaz nincs jelentősége annak, hogy szándékosan, vagy gondatlanságból követett el hibát a foglalkoztató. Ettől függetlenül az ellenőrzések során felmerülhetnek olyan információk vagy körülmények, amelyek, a jogsértések okaival kapcsolatban szándékosságra, illetve egyéb okokra utalnak, ilyen lehet például a foglalkoztatók nyílt, hatóságnak címzett tényközlése a szándékossággal kapcsolatban.

Ezek az információk azért fontosak, mert kiindulási pontot adnak ahhoz, hogy segíteni tudja a jogkövető foglalkoztatókat a hibák elkerülésében, illetve a még nem ellenőrzött munkáltatókat

abban, hogy már ellenőrzés nélkül is jogszerűek legyenek. Ezt a tevékenységet hosszú évek óta tájékoztatási, felvilágosítási munka keretében látja el a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság. Azonban, ha a foglalkoztató nem akar jogkövető lenni, úgy ezek az eszközök sem működhetnek teljeskörűen, és a hatóság felvilágosító/tájékoztató tevékenysége is hatástalanná válik.

a) szándékos jogsértés

Az esetek egy jelentős részében a munkáltatók szándékosan, tudatosan követik el a szabálytalanságot, amelynek célja a versenyelőnybe kerülés a többi, hasonló területen tevékenykedő foglalkoztatóval szemben, valamint a felmerülő költségek csökkentése.

Egyes munkáltatók elmondásuk szerint bíznak az ellenőrzés elmaradásában, esetleg annak megakadályozásában (azzal például, hogy munkavállalóik elhagyják a helyszínt). Ha a munkavégzés nehezen megközelíthető helyen van, akkor a foglalkoztatók hajlamosabbak megfélemlíteni a jogviszonyok bejelentéséről. Előfordulhat, hogy egy építési-kivitelezési, vagy egy mezőgazdasági munkaterületen a helyszín adottságai folytán a munkavállalók könnyen elrejtőznek vagy elfutnak a hatósági ellenőrzés elől. Szándékos magatartásra utal a munkáltatók részéről az is, hogy előre felkészítik a munkavállalóikat, hogy mi az, amit az ellenőrzés során mondhatnak, hogyan nyilatkozhatnak.

Az egyszerűsített foglalkoztatási jogviszony kapcsán a bejelentés elmulasztásának hátterében általában az időbeli korlátok kijátszására irányuló szándék, valamint a közteherfizetés elkerülése áll. A foglalkoztatók gyakran az ellenőrzés megkezdését követően rövid időn – egy-két percen – belül eleget tesznek bejelentési kötelezettségüknek egyszerűsített foglalkoztatásként, ami szintén a jogszabályi előírások szándékos megkerülésére utal.

A „feketén” foglalkoztató munkáltatók zöme a bejelentést szándékosan azért mulasztotta el, mert ezzel elkerülte, hogy a járulékot befizesse, így a munkaerőt olcsóbban tudta foglalkoztatni. A munkabér kézről („zsebbe”) történő fizetése mind a foglalkoztató mind a foglalkoztatott számára előnyös lehet, mivel mindketten érdekeltek lehetnek az illegális bérkifizetésben, így ennek bizonyítása komoly nehézségekbe ütközik.

A munkavállalók sok esetben úgy nyilatkoznak, hogy csak az ellenőrzés napján kezdtek dolgozni, leplezve ezzel az esetleg hosszabb ideje fennálló jogsértést. Előfordul, hogy csak a „barátjuknak” segítenek a minimálbért elérő ellenszolgáltatás fejében (szállás, étkezés, útiköltség térítés, tartozás kiegyenlítése).

A jogkövető vállalkozások folyamatos versenyhátrányban vannak a jogszabálysértő foglalkoztatókkal szemben, munkákat veszítenek el a jogsértő vállalkozások alacsonyabb vállalási költségei miatt.

b) nem megfelelő tájékozottság, téves jogértelmezés

A munkáltatók még mindig gyakran hozzák fel kifogásként, hogy a jogszabályi környezet gyakran változik, habár az Mt. az elmúlt 10 évben nem változott a munkaviszony létesítésekor fennálló alakszerűséggel kapcsolatban és az állami adó- és vámhatóság felé történő előzetes bejelentési kötelezettségre vonatkozó szabályozás sem módosult.

c) adminisztrációs hiba, „könyvelők mulasztása”

A foglalkoztató a könyvelését végző személyre történő hivatkozása/mutogatása az egyik leggyakoribb „mentegetőzés”, azt remélve, hogy ez mentesíti, vagy enyhíti a jogsértés miatti felelősségét. Azonban ez a mentegetőzés továbbra sem fogadható el kimentési okként, mivel a foglalkoztató kötelessége és felelőssége a jogszerű foglalkoztatás feltételeinek biztosítása, a munkaviszonyra vonatkozó jogszabályok betartása.

Az akcióellenőrzés során az is jellemző volt, hogy a munkáltatók a munkavállalók jogviszonya bejelentésének elmulasztásával kapcsolatban a munkavállalók megbízhatatlanságára, munkanapon meg nem jelenésére, vagy munkára képtelen állapotban való megjelenésre hivatkoznak. Ezért csak akkor teszik meg a bejelentést, amikor már felvették a munkát; de számos esetben előfordul, hogy akkorra a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság már megkezdte a helyszíni ellenőrzést, és így nem bújhatnak ki a következmények alól.

A foglalkoztatók, az egyszerűsített foglalkoztatás keretében foglalkoztatottakra vonatkozó bejelentési kötelezettségük teljesítésének elmulasztásával kapcsolatosan továbbra is sokszor utalnak arra, hogy a könyvelőt bízták meg a bejelentések megtételével és a foglalkoztatottak hamarabb állnak munkába, mint a könyvelők. Ezért fordulhat elő, hogy a munkavégzés kezdetéhez képest később történik meg az egyszerűsített foglalkoztatásra irányuló jogviszony bejelentése.

Az akcióellenőrzés során több esetben is előfordult, hogy a munkavállalókat – feltehetően az ellenőrzés hatására – a foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzés megkezdését követő rövid időn belül jelentették be az adóhatóság felé.

4. Egyéb jogsértések és azok okai

A bejelentés nélküli foglalkoztatás mellett kiemelkedőek a **munkaidő-nyilvántartásokkal kapcsolatos jogsértések** (nincs munkaidő-nyilvántartás, hamis, illetve kettős nyilvántartás), 181 intézkedés 565 főt érintett az akcióellenőrzés során. Az érintett létszám tekintetében ez a jogsértés az első helyen szerepel jelenleg [lásd 16., 17. sz. diagram].

A munkaidő-nyilvántartással összefüggő szabálytalanság jellemzően a nyilvántartás teljes hiányából adódott, valamint abból, hogy nem a valóság szerinti adatokat tartalmazta vagy hiányos volt.

Mindezek alkalmasak más szabálytalanságok leplezésére [a munkaidőre és a bérpótlékokra, valamint a rendkívüli munkavégzésre vonatkozó szabályok megsértését] is, amellyel nem csak a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság munkáját akadályozzák az eredményes ellenőrzés lefolytatása során, de sérülhet a foglalkoztatottak munkabérhez (alpbér és bérpótlék) való alapvető joga is.

Az építőipari ágazatban a legjellemzőbb, hogy a nyilvántartás gyakran nem fellelhető a munkavégzési helyen, vagy azt nem naprakészen, nem pontosan, hiányosan vezetik.

A legtöbb ágazatra jellemző, hogy a munkaidő-nyilvántartást sokszor a munkavállalók vezetik, amit napi szinten a munkáltató nem ellenőriz, illetve az előre megbeszélt órákat rögzítették és hitelesítették aláírásukkal.

Az eddigi tapasztalatok alapján a foglalkoztatók továbbra sem tulajdonítanak jelentőséget a munkaidő-nyilvántartás vezetésének vagy adminisztrációs többletmunkának tekintik azt. Valószínű ennek az áll a háttérében, hogy nem a munkaidő-nyilvántartáson feltüntetett munkaidő képezi a bérszámfejtés alapját, így annak vezetését plusz tehernek tekintik. A

munkavállalók nem az azon feltüntetett órák után kapják a bért, hanem az általuk vagy esetleg a vezető által vezetettek alapján.

A foglalkoztatók rendszeresen hivatkoznak arra az ellenőrzések során, hogy a cég székhelyén, telephelyén vezetik a nyilvántartást, vagy éppen elvitte magával az ügyvezető azokat a munkavégzés helyszínéről, vagy nem alkalmas a munkavégzés helye a nyilvántartás tárolására, illetve a nyilvántartások a könyvelőnél vannak.

Ha nincs a munkavégzés helyén a nyilvántartás, úgy a kormánytisztviselőnek nincs azonnali lehetősége annak ellenőrzésére, hogy a munkáltató túllépte-e a napi munkaidőt, esetleg nem tartotta be a napi pihenőidőt. A munkaügyi dokumentumok későbbi időpontban történő megvizsgálása növeli az ellenőrzési/eljárási időt.

A vizsgálat tapasztalatai szerint **gyakori a munkaidővel kapcsolatos szabályok megsértése (146 intézkedés, 699 fő)**, ezen belül is a munkaidő-beosztásra (428 fő) nem fordítanak elegendő figyelmet. Jelen ellenőrzés során megemlíthető a rendkívüli munkavégzés szabályainak megszegése (2 intézkedés 148 fő vonatkozásában).

Ennek hátterében egyrészt a jogszabályok ismeretének hiánya, másrészt a rendkívüli munkavégzés leplezésére irányuló szándék áll. A munkaidő-beosztás szóban történő megbeszélése és módosítása mind a munkáltatók, mind a munkavállalók részéről nehezen követhető és így nehezen is számolható el a munkabér, illetve az esetleges rendkívüli munka.

A munkáltatók vagy nem ismerik a munkaidő-beosztásra vonatkozó előírásokat, vagy továbbra sem tulajdonítanak jelentőséget az írásbeli közlésnek, elegendőnek tartják, ha a dolgozóikkal szóban egyeztetnek a beosztásról. Mindezzel kiszolgáltatott helyzetbe kerülnek a munkavállalók, akik pihenőidejükkel, mindennapjaik során nem tudnak tervezni és az esetleg részükre járó rendkívüli munkavégzés miatti szabadidőtől vagy bérpótléktól is elesnek. Előfordul, hogy ha készül is írásos munkaidő-beosztás, arról a munkavállalók csak szóban értesülnek, sokszor csak a munkavégzést megelőző napon, ami sérti a törvényi szabályozást.

A korábbi évek tapasztalatai alapján az idei nyári akcióellenőrzés is igazolja, hogy a **munkabérrel – azon belül a minimálbérrel és a garantált bérminimummal - kapcsolatos szabályok egyre jobban érvényesülnek**, tekintettel arra, hogy egyre kisebb számban állapít meg minimálbérré, garantált bérminimumra vonatkozó jogsértést a hatóság, de egyéb, bérrel összefüggő szabálytalanságok továbbra is jellemzőek.

A jelenlegi adatok alapján összesen 244 munkavállalót érintett valamilyen **munkabérrel kapcsolatos szabálytalanság [lásd 15. sz. diagram]**; legtöbb esetben a pótlékokra vonatkozó szabálytalanságok miatt kellett intézkednie a hatóságnak, itt volt a legmagasabb munkavállalói érintettség (164 fő). A Bács-Kiskun vármegyei hatóság 1 munkáltató vonatkozásában 144 dolgozót érintően állapította meg az éjszakai bérpótlék megfizetésének elmaradását.

A munkabér védelme körében a legjellemzőbb jogsértés az volt, hogy a munkáltatók nem fizették meg határidőn belül a bért a dolgozóknak (69 fő), valamint néhány esetben a munkabér készpénzben történő kifizetésével kapcsolatban is felmerült szabálytalanság.

A hatóság tapasztalatai azt mutatják, hogy a munkáltatók még mindig nincsenek tisztában azzal a szabályozással, miszerint a munkabér készpénzben történő kifizetése esetén külön írásos megállapodást kell kötni a munkavállalóval a munkabér készpénzben történő kifizetéséről.

Az idén is emelkedett a kötelező legkisebb munkabér és a garantált bérminimum mértéke, ezért a hatóság fokozottan ellenőrizte a béremelések gyakorlati megvalósulását, ám a

szabálytalanság mindössze 3 munkavállalót érintett az akcióellenőrzés során, ami alátámasztja az elmúlt évek tapasztalatát, hogy **a szabálytalanság továbbra sem gyakori.**

5. Összegzés

A munkavállalók jogviszonyának rendezettsége érdekében a foglalkoztatásra vonatkozó jogszabályok érvényre juttatására irányuló **akcióellenőrzés összességében az alábbi tapasztalatokkal zárult.**

- A foglalkoztatás-felügyeleti hatóságok az akcióellenőrzés során összesen **716 vállalkozást** ellenőriztek, amely összesen **2 479 munkavállalót** érintett. **A szabálytalansággal érintett munkáltatók aránya 67 % volt, a jogsértéssel érintett munkavállalók aránya pedig 56 %.**
- **A szabálytalanul foglalkoztató munkáltatók aránya azonos** az előző évi ugyanilyen akcióellenőrzés adataival (67-67%), ami 2015-től nézve még mindig a legalacsonyabb - az előző évek nyári akcióellenőrzéseihez képest.
- **A szabálytalanul foglalkoztatott munkavállalók aránya nőtt (56 %) a 2025. évi nyári akcióellenőrzéshez képest (51 %),** ugyanakkor jóval több dolgozó foglalkoztatási feltételeit vizsgálták meg a hatóságok, mint 2025-ben.
- Az ellenőrzéssel érintett **2 479 munkavállaló 21,38 %-ának (530 munkavállaló) volt rendezetlen a jogviszonya.** Ez az arány a 2025. évi adatokhoz viszonyítva **csökkent** (22,42 %-ról **21,38 %-ra**), az elmúlt 10 év legkedvezőbb aránya. Meg kell azonban jegyezni, hogy a kedvező arány mellett az is látható, hogy az ellenőrzött, illetve a feltárt feketén foglalkoztatott munkavállalók száma változó képet mutat.
- Az akcióellenőrzés **leggyakrabban** előforduló jogsértése a **feketefoglalkoztatás** volt, a legtöbb intézkedést (**36 %**) emiatt alkalmazta a hatóság. **A jogsértéssel érintett munkavállalók 25 %-át érintette a feketefoglalkoztatás.**
- **A hatósági ellenőrzések 35 %-a az építőiparban zajlott,** ez az ágazat festi a legrosszabb képet feketefoglalkoztatás vonatkozásában, hiszen a hatóság a feketefoglalkoztatással érintett munkavállalók közel felét, 47 %-át ebben az ágazatban találta.
- **Az építőipari ágazatban ellenőrzéssel érintett munkavállalók 38,64 %-át foglalkoztatták feketén,** amely arány a tavalyi ellenőrzéssorozathoz képest **nőtt (26,65 %-ról),** úgy, hogy idén kevesebb építőiparban dolgozó foglalkoztatását ellenőrizték a hatóságok.
- A **munkaidő-nyilvántartással és munkaidő-beosztással** kapcsolatos szabálytalanságok száma továbbra is **jelentős,** melyek egyéb szabálytalanságok elfedésére alkalmasak.
- A korábbi évek tapasztalatai alapján az idei nyári akcióellenőrzés is igazolja, hogy a **munkabérrel – azon belül a minimálbérrel és a garantált bérminimummal - kapcsolatos szabályok egyre jobban érvényesülnek,** tekintettel arra, hogy egyre

kisebb számban állapít meg minimálbérre, garantált bérminimumra vonatkozó jogsértést a hatóság, **de egyéb, bérrel összefüggő szabálytalanságok továbbra is jellemzőek.** Összességében megállapítható, hogy az idei **akcióellenőrzés is elősegítette az ellenőrzés alá vont munkáltatók foglalkoztatási gyakorlatának a szabályos foglalkoztatás irányába történő elmozdítását** és a munkavállalók garanciális jogainak érvényesítését.

Forrás: a foglalkoztatás-felügyeleti hatóságok beszámolói

Példatár

1. Bács-Kiskun vármegyében 2026. július 02-án foglalkoztatás-felügyeleti helyszíni ellenőrzés lefolytatására került egy vendéglátó egységben, ahol az ellenőrzés megkezdésekor 5 fő munkavállaló végzett munkát munkaviszony keretében, akik szakács, felszolgáló munkakörben dolgoztak. 1 fő tanúként tett nyilatkozatot az ellenőrzés alá vont munkáltatónál történő foglalkoztatásával kapcsolatosan. Elmondása szerint a munkát 12 órakor kezdte meg, munkaviszony keretében dolgozik, munkaidő beosztás nem készül, azt csak szóban beszélnek meg, munkaidő nyilvántartást nem vezet a munkáltató, bérkifizetési jegyzéket eddig még nem kapott. Az ellenőrzés során semmilyen munkaügyi dokumentum nem volt a helyszínen. A helyszínen tartózkodott a munkáltató képviselője, aki a tanú által elmondottakat elismerte, az előző könyvelő „hanyagságára” fogta a hiányos munkaügyi dokumentumokat, azokat pótolni fogják. A munkavállalók jogviszonya lekérdezésre került a helyszínen, bejelentésük megtörtént munkaviszony keretében.
2. A Baranya vármegyei foglalkoztatás-felügyeleti hatóság 2026. június 24-én 13 óra 20 perctől ellenőrzést tartott egy lakóház felújítási munkaterületen. A helyszíni ellenőrzés során egy fő munkavállalót találtak munkavégzés közben, aki tanúnyilatkozatában munkaviszonyban történő foglalkoztatásra hivatkozott, nyilatkozata szerint írásban munkaszerződést kötött a munkáltatóval. A munkavállaló 7 órától 15 óra 30 percig tartó munkaidőben, heti munkabérért, segédmunkás munkakörben dolgozott, azonban munkaviszonyának bejelentése nem történt meg az adóhatósághoz. A hatóság a vizsgálat során megállapította, hogy a munkáltató a munkavállalót az ellenőrzést megelőzően huzamosabb időn keresztül az egyszerűsített foglalkoztatásra vonatkozó bejelentési kötelezettségének teljesítése mellett foglalkoztatta. Az ellenőrzés napjára vonatkozó egyszerűsített foglalkoztatási jogviszony bejelentését azonban az illetékes adóhatóság felé csak az ellenőrzés 13 óra 20 perckor történt megkezdését követően, 13 óra 37 perckor teljesítette.
3. Egy Békés vármegyei pizzériában közérdekű bejelentés hatására 2026. június 22. napján a munkavédelmi hatóság, valamint a Népegészségügyi Osztály munkatársaival közösen helyszíni ellenőrzés tartottak a munkaügyi felügyelők, melynek során megállapítást nyert és az egyéni vállalkozó is elismerte, hogy aznapra 2 fő konyhai kisegítő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló adóhatósági bejelentését elmulasztotta előzetesen megtenni. A foglalkoztatásukról munkaidő-nyilvántartást nem vezetett. A mulasztás okát nem jelölte meg.
4. Pozitív példa: Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyében 2026. június 23. napján egy idősgondozással és közösségi programokkal foglalkozó alapítvány munkáltató vonatkozásában a rendőrség, az adóhatóság és az idegenrendészeti hatóság közreműködésével foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzés lefolytatására került sor. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a munkavégzési helyen 3 fő munkavállaló (1 fő munkaviszonyban, 2 fő egyszerűsített foglalkoztatás keretében) 2026. június 23. napján történő foglalkoztatásának bejelentését a munkáltató teljesítette. A helyszíni ellenőrzés során a foglalkoztatottak bemutatták a munkaszerződéseket, a kitöltött jelenléti íveket és a kifizetési jegyzékeket (az egyszerűsített foglalkoztatottak vonatkozásában is). Jogsértés nem került feltárára.

5. Budapesten az eljáró kormánytisztviselők helyszíni foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzést tartottak 2026. 07. 03-án egy bankban, ahol 13 fő munkavállalót találtak munkavégzés közben. 3 fő munkavállaló adóhatósági bejelentése nem szerepelt a nyilvántartásban. 2 fő munkavállalót 2026.07.01. napjától foglalkoztatta a munkáltató, őket a helyszíni ellenőrzést követően aznap (késedelmesen) be is jelentette.
6. Pozitív példa: A Csongrád-Csanád vármegyei foglalkoztatás-felügyeleti hatóság – bejelentés kapcsán - 2026. július 02-án egy zöldségcsomagoló üzemben ellenőrzést kezdett meg, ahol több foglalkoztató is gazdasági tevékenységet végzett. A munkaterületen, az ellenőrzés időpontjában 9 fő magyar állampolgár tartózkodott és végzett munkát az ellenőrzés alá vont kft. részére, akik zöldségcsomagoló munkakörben kerültek foglalkoztatásra. Megállapításra került, hogy a jogviszonyok bejelentésre kerültek, a bemutatott munkaidő-nyilvántartások és munkaidő-beosztások naprakészen vezetettek voltak. A foglalkoztató nyilatkozata szerint a garantált bérminimum összegéért végeznek munkát a munkavállalók, de a hatóság a bérfizetést igazoló dokumentumok bemutatására is felhívta a foglalkoztatót. A helyszínen bemutatott munkaszerződések alapján a munkaidő-keret időtartamát pontosan meghatározta a foglalkoztató. Pozitív példaként értékelendő, hogy évekkal ezelőtt szintén bejelentés kapcsán ugyanezen munkaterületen, ugyanezen munkáltatót érintően folytatott le ellenőrzést a hatóság, mely során számos szabálytalanság került feltárásra. Ezen szabálytalanságokat a foglalkoztató orvosolta, az újabb ellenőrzéskor már jogkövető magatartást folytatott a foglalkoztató.
7. Fejér vármegyében 2026. 07. 01-én egy idősek otthonában tartott ellenőrzést a hatóság, ahol 47 fő munkavállaló végzett munkát munkaviszonyban, írásos munkaszerződés alapján, heti 40 óra munkaidőben, illetve egyszerűsített foglalkoztatás keretében, ápoló gondozó munkakörben. A munkavállalók napi 12 órában 6-18, 18-06 óra között végeznek munkát, a munkavégzés idejét a bemutatott beosztások tartalmazták. Az éjszakai munkában végző egyszerűsített foglalkoztatási jogviszonyban foglalkoztatott munkavállalók esetében az adóhatóság felé történő bejelentést csak egy napra teljesíti a munkáltató, az ellenőrzéskor e jogsértés 10 fő munkavállalót érintett.
8. A Győr-Moson-Sopron vármegyei hatóság munkatársai egy cseresznye ültetvényen 2026. június 23. napján tartottak helyszíni foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzést, ami alapján megállapítást nyert, hogy a foglalkoztató összesen 9 – mezőgazdasági segédmunkás, illetve cseresznyeszedő munkakörű – munkavállalót foglalkoztatott írásba foglalt munkaszerződés és adóhatósági bejelentés nélkül.
9. Egy Hajdú-Bihar vármegyei kínai étteremben 2026. július 3. napján az eljáró kormánytisztviselők foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzést folytattak le az OIF és NAV munkatársaival. A munkáltató alkalmazásában az ellenőrzés időpontjában 10 fő munkavállaló végzett munkát az étterem tevékenységével összefüggő különböző munkakörökben. A munkavállalók mindegyike harmadik országbeli állampolgár volt, 9 fő kínai, 1 fő vietnami állampolgár. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a foglalkoztató 1 fő ellenőrzés alá vont harmadik országbeli munkavállalót érvényes engedély nélkül, míg egy másik munkavállalót nem Magyarország területére szóló engedély birtokában foglalkoztatott. A szabálytalanság hosszabb időszakon keresztül állt fenn.

10. Heves vármegyében 2026. július 9. napján helyszíni foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzést tartott a hatóság egy étkezdében, ahol 3 fő munkavállaló végzett munkát, 2 fő munkaviszony keretében (szakács és pultos munkakörben), rendezett biztosítási jogviszonyban, 1 fő (szabálytalanul) megbízási jogviszony keretében. A munkaviszony keretében foglalkoztatott munkavállalók munkaidő-nyilvántartásai naprakészen vezetve voltak, azonban írásbeli munkaidő-beosztást bemutatni nem tudtak. 1 fő munkavállaló az ellenőrzés során tanúként került meghallgatásra, melynek során elmondta, hogy 2026. július 8. és 9. napjain megbízási szerződés alapján, konyhai kisegítő munkakörben végzett munkát a munkáltató részére, a minimálbér napi összegének megfelelő munkabér ellenében. A munkavállaló bemutatta megbízási szerződését. A foglalkoztatásra irányuló jogviszonyok nyilvántartásaiból történt adatlekérdezés alapján a munkavállaló jogviszonyának bejelentése az ellenőrzés megkezdéséig nem történt meg az adóhatóság felé.
11. A Jász-Nagykun-Szolnok vármegyei hatóság helyszíni foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzést tartott egy étteremben 2026. június 23. napján. Az ellenőrzés során munkavégzés közben találtak 1 fő munkavállalót, valamint az egyéni vállalkozót. Az egyéni vállalkozó a helyszíni ellenőrzés során ügyféli nyilatkozatot tett. Megállapítást nyert, hogy a foglalkoztató a helyszínen munkát végző 1 fő munkavállaló 2026. év június havi rendes és rendkívüli munkaidejét nem tartotta nyilván a helyszíni foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzés megkezdéséig. Az ügyfél nyilatkozatában elismerte a szabálytalanság tényét.
12. Egy Komárom-Esztergom vármegyei élményfürdőben tartott ellenőrzést a hatóság 2026. július 2-án, ahol a munkáltató 2026. július 01. naptól 92 fő, 2026. július 02. naptól 1 fő munkavállalót foglalkoztatott munkaviszonyban egyszerű szolgáltatási feladatok ellátására. Az ellenőrzés alá vont diákok közül 40 fő fiatal munkavállaló volt. A munkáltató a foglalkoztatással összefüggő bejelentési kötelezettségét az ellenőrzés időpontjáig teljesítette, de a munkaszerződéseket nem foglalta írásba. A jogsértést az ellenőrzést követően megszüntették, az írásba foglalt munkaszerződéseket a foglalkoztató július 10. napon bemutatta a hatóságnak.
13. A Nógrád vármegyei munkaügyi felügyelők egy iskolaépület felújítási munkavégzési helyen 2026. július 01. napján helyszíni foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzést tartottak. Az építési területen 1 fő végzett munkát, aki tanúként tett nyilatkozatában előadta, kb. 3 éve dolgozik a kft.-nél. Írásbeli munkaszerződéssel rendelkezik, munkaköre villanyszerelő. Szakképesítéssel rendelkezik, teljes munkaidőben dolgozik, hétfőtől péntekig 07:00-16:00. A munkáltató napi 1 óra munkaközi szünetet biztosít, ami nem része a munkaidőnek, szombat és vasárnap a pihenőnapja. Túlóra, rendkívüli munkavégzés nem szokott lenni. Munkabére a garantált bérminimummal megegyező összegű, melyet átutalással kap meg tárgyhót követő 10-ig, erről papír alapon elszámolást is kap. A kft. részéről egyedül dolgozott a felújításon. Jelenléti ívet a cég székhelyén vezet a munkáltató, ezt az építési területre nem hozza magával. A foglalkoztatásra irányuló jogviszonyok nyilvántartásának adatai szerint a munkavállaló 2024.02.08. napi munkaviszony, kezdettel 2024.03.08. napján történt késedelmes bejelentéssel rendelkezett a munkáltatónál.
14. Pest vármegyében 2026. 07. 07-én az eljáró munkaügyi szakügyintézők foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzést tartottak egy vendéglőben, ahol 4 fő munkavállalót találtak munkavégzés közben, akik közül 2 fő munkavállalót tanúként hallgattak meg.

Mindkét tanúként meghallgatott munkavállaló az ellenőrzés időpontjában munkaviszonyban, írásba foglalt munkaszerződéssel dolgozott, dolgozik. Az ellenőrzés helyszínén munkát végző valamennyi munkavállaló előre írásban készített beosztás alapján végzett munkát. A munkaidő adatokat a havi jelenléti íven a munkavállalók rögzítik. Az ellenőrzés helyszínén eredetben bemutatott és lefényképezett 2026. július havi jelenléti ív több munkavállaló tekintetében, többek között az egyik tanúként meghallgatott munkavállalót illetően sem volt eseményszerűen, naprakészen vezetve. A másik tanúként meghallgatott munkavállaló a munkaviszonya előtt 2026. június hónapban egyszerűsített foglalkoztatás keretében végzett munkát a munkáltató alkalmazásában. 2026. június 30-án dolgozott, amit jelenléti íven is rögzített, viszont bejelentése erre a napra a munkaügyi adatbázisban nem volt látható az ellenőrzés időpontjában.

15. Egy Somogy vármegyei kereskedelmi egységben 2026. június 24. napján ellenőrzést kezdett a hatóság. A hatósági ellenőrzés megkezdésekor a munkavégzés helyszínén egy fő nyugdíjas munkavállaló végzett munkát - tanúvallomása alapján - 2026. év április hónap 02. napjától írásba foglalt munkaszerződés alapján, bolti eladó munkakörben, órabér ellenértékért. A munkavállaló munkarendje változó: változó napokon (hétfőtől vasárnapig terjedő időszakban), változó munkaidőben (12:00 óra és 16:00 óra, vagy 11:00 óra és 18:00 óra, vagy 10:00 óra és 18:00 óra közötti időtartamban), 60 perc munkaközi szünettel és heti két pihenőnap biztosításával végzett munkát. A munkáltató 2026. évre vonatkozóan munkaidő-beosztást írásban előre nem készített és közölt, a munkavállaló szóban meghatározott munkaidő-beosztás alapján végzett munkát, négyhavi munkaidő-keretben, a munkaidő-keretben teljesítendő munkaidő tartamának közzététele nélkül.
16. A Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyei hatóság munkatársai 2026. július 23-án egy vendéglátóipari egységben tartottak helyszíni ellenőrzést, ahol 1 főt találtak munkavégzés közben, aki szóbeli megállapodás alapján, alkalmi munkavállalóként került foglalkoztatásra. A felek egyszerűsített munkaszerződést nem kötöttek, a munkavállaló 2026. július 23-án 13 óra 30 perctől 21 óra 00 percig tartó munkaidőben, pultos munkakörben végzett munkát. Bérkifizetésre a felek megállapodása alapján naponta került sor. Megállapítást nyert, hogy az ügyben érintett foglalkoztatott vonatkozásában a foglalkoztató a bejelentési kötelezettségének az illetékes adóhatóság irányába sem a foglalkoztatás megkezdését sem pedig a helyszíni ellenőrzés megkezdését megelőzően nem tett eleget, a munkaszerződést nem foglalta írásba.
17. 2026. július 02. napján foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzés lefolytatására került sor egy Tolna vármegyei nyrt.-nél, Az ellenőrzéssel érintett foglalkoztatotti létszám 20 fő volt. Rakodó, tehergépjármű-vezető munkakörben kerültek foglalkoztatására a dolgozók. Az ellenőrzés során 2 fő foglalkoztatott tanúként került meghallgatásra a foglalkoztatásával kapcsolatban. Az ellenőrzés során a hatóság megállapította, hogy a foglalkoztató 20 fő foglalkoztatottat érintően nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően tett eleget az írásos munkaidő-beosztás készítésére és közlésére vonatkozó kötelezettségének az ellenőrzés időszakában, valamint 2 főt érintően nem az előírásoknak megfelelően tett eleget a munkaidő-nyilvántartás vezetésére vonatkozó kötelezettségének 2026. július hónapban az ellenőrzés időpontjáig.

18. Pozitív példa: A Vas vármegyei felügyelők foglalkoztatás-felügyeleti hatósági ellenőrzést tartottak 2026. június 24. napján egy fagyaltózában. A helyszíni ellenőrzés időpontjában a vállalkozó 3 főt foglalkoztatott eladó munkakörben: 2 főt munkaviszony keretében, 1 főt egyszerűsített foglalkoztatási jogviszony keretében. A munkáltató valamennyi munkavállaló esetében eleget tett a jogviszony létesítésével összefüggő bejelentési kötelezettségének az adóhatóság felé. A helyszíni ellenőrzés során bemutatásra került a 2026. június havi munkaidő-nyilvántartás, melyet naprakészen vezettek. Az ügyben a helyszíni ellenőrzés során munkaügyi jogsértés nem került feltárára.
19. Veszprém vármegyében az eljáró felügyelők helyszíni ellenőrzést tartottak 2026. június 24-én egy építési területen, ahol meghallgatásra került két segédmunkás munkakörben foglalkoztatott munkavállaló, akiket a kft. munkáltató szóbeli megállapodás alapján foglalkoztatott. A tanúként meghallgatott munkavállalók nyilatkozataikban elmondták, hogy alkalmi foglalkoztatásra irányuló egyszerűsített jogviszonyban került sor a foglalkoztatásukra az ellenőrzéssel érintett építési területen. A rendelkezésre álló munkaügyi nyilvántartások adatai alapján a foglalkoztatottak jogviszonyának adóhatósági bejelentésére nem került sor az ellenőrzés megkezdését megelőzően.
20. Egy Zala vármegyei dohányboltban 2026. július 06-án a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság ellenőrzést folytatott le, ahol 1 fő foglalkoztatott végzett munkát. A hatósági ellenőrzéskor meghallgatásra került a dolgozó, aki 2013.06.24. napjától végez munkát a foglalkoztatónál eladó munkakörben, heti 40 órában bruttó 322.800 Ft/hó munkabér ellenében. Írásos munkaszerződést a felek kötöttek. Munkaidő-nyilvántartást vezettek. A foglalkoztatott jogviszonyának bejelentése heti 30 órára vonatkozóan történt meg a heti 40 óra helyett.